

lovligt Bærfel om Bekjendtgjørelsen af det først berammede Valg, at der da kan være Grund til nærmere at undersøge det; men jeg troer, at vi ene og alene bør indskrænke os til at forlange en Undersøgelse af Valgbestyrelsens Forhold, og at søge Oplysning om, hvorvidt den har paadrøget sig noget Ansvar, og jeg kan ikke være enig med ham i, at en saadan Undersøgelse bør bevirke Spørgsmaalet om Valgbrevets Gyldighed udsat; thi jeg troer ikke, at, naar der ikke, paa Grund af Forsømmelse med Hensyn til Bekjendtgjørelsen, er blevet afholdt noget egentligt Valg den Dag, der først havde været bestemt dertil, at da nogen bestemt Ret derved er bleven krænkert, idet det jo har staaet dem, der havde agtet at stille sig til det første Valg, frit for at stille sig ved det næste Valg, med Hensyn til hvis lovlige Bekjendtgjørelse ingen Klage er fremsat. Dertil kommer endelig, at Bestemmelsen af Valgdagen ved saadanne enkelte Valg jo henhører under Valgbestyrelsens egen Afgjørelse. Jeg skal vel indrømme, at det ikke udtrykkelig er udtalt i Valgloven, at det hører under Valgbestyrelsens egen Afgjørelse, at bestemme selve Valgdagen; men Valgloven indeholder i § 76 med Hensyn til Bestemmelsen af Valgdagen kun den Bestemmelse, at, naar almindelige Valg skulle skee, da berammer Kongen ved Udstedelsen af det aabne Brev Valgene til en bestemt Dag over hele Landet; derimod siges der i Slutningen af § 76: „skal et enkelt Valg skee i en Valgfreds, udgaaer Ordre til sammes Anordning fra vedkommende Ministerium“, men derved er det ikke udtrykkelig sagt, at Dagen i saadanne Tilfælde, hvor der skeer enkelte Valg, skal bestemmes af vedkommende Minister. Jeg vil vel troe, at den vedkommende Minister maa være beføiet til at bestemme Valgdagen; men et Andet er, at han vistnok neppe er forpligtet dertil, men kan overlade det til Valgbestyrelsen, og, efter hvad der er mig meddeelt, skal det ogsaa i et lignende Tilfælde, nemlig ved et Valg her i Sjælland i sidste Vin-

ter, af Indenrigsministeren være overladt til Valgbestyrelsen, idet han udfyldte Valg paa Grund af, at en Rigsdagsmand havde frasaagt sig sit Sæde her paa Rigsdagen, selv at bestemme hvilken Dag Valget skulde afholdes. Jeg troer nu ogsaa, at, naar Valgbestyrelsen har bestemt en Valgdag, og der er indløbet saadanne Forhindringer, at Valgbestyrelsen finder det uforenligt med sin Pligt at lade Valget foregaae paa den Dag, saa maa den ogsaa være berettiget til, uden at indhente nye Ordre fra Indenrigsministeriet, at bestemme en anden Valgdag. Men derved bliver det Spørgsmaal, om vedkommende Valgbestyrelse har paadrøget sig noget Ansvar ved ikke at træffe de fornødne Foranstaltninger til, at Valget kunde skee den første Dag, ikke afgjort, og jeg troer derfor, at dette Spørgsmaal gjerne kan fortjene nærmere Undersøgelse, hvorimod jeg ikke troer, at det staaer i nogen saadan Forbindelse med Spørgsmaalet om det nu stete Valgs Gyldighed, at der af den Grund er Føie til at udsætte Amerkendelsen af Valget.

Indenrigsministeren: Det forholder sig rigtigt, at Valgbestyrelsen udsatte Valget den 2den November, den Dag, til hvilken det først var berammet, deels fordi der var nedlagt Protest imod den Maade, hvorpaa Valgdagen var bleven kundgjort, og deels fordi der ingen Candidat havde stillet sig, og derfor blev der berammet et nyt Valg, nemlig til den 17de November. Derefter er Valget foregaaet og derom skeer Indberetning til Indenrigsministeriet, som med Hensyn til de Anker, der være førte over Mangel paa tilbørlig Bekjendtgjørelse, har begjært et Forhør optaget. Hvorvidt det kan have nogen Indflydelse paa Valgbrevets Gyldighed, er Noget, som jeg ikke skal indlade mig paa; Ministeriet har fundet det nødvendigt at optage et saadant Forhør, for at bedømme, hvorvidt der er Noget, der skal drages til Ansvar.