

mener jeg, at Forretningerne maae gaae i Overensstemmelse med Anordningernes Bydende, og disse gaae ud paa, at alle Indbetalinger skulle noteres af en Bogholder. Den ærede Rigsdagsgmand, som sidst havde Ordet, meente, at den Embedsmand i Ministeriet, som hidtil havde besørget Forretningerne ugageret, muligt nok kunde finde Tid til at udføre dem, naar en Gage herfor blev ham tillagt. Hertil skal jeg svare, at den nævnte Embedsmand ikke vil blive antaget til at besørge dem, dersom en Gage bliver indrømmet; thi han har frasagt sig dem, fordi han ikke længere kunde udføre dem i Forbindelse med de Forretninger, som hans Embede paalægger ham; og det er udtrykkelig sagt ham, at, hvis man blev nødt til at andrage paa et Beløb for at faae Forretningerne besørget, saa vilde disse ikke blive overdragne til ham. Man har senere gjort Forsøg paa at faae nogen af de andre Embedsmænd, som dertil kunde være skiftet, til at paatage sig disse Forretninger; men det har ikke villet lykkes. Den ærede Rigsdagsgmand meente, at det kunde paalægges en af Embedsmændene i Ministeriet at udføre disse Forretninger uden nogen Godtgjørelse. I den Henseende skal jeg bemærke, at de forskellige Embedsmænd i Ministeriet ere ansatte i de forskellige Departementer og i de forskellige Contoirer; men Casserers og Bogholderforretningerne ligge udenfor de almindelige Contoirer, og altsaa troer jeg ikke, at der i den Maade, hvorpaa Embedsmændene i Justitsministeriet blive ansatte, ligger nogen Forpligtelse for dem til at paatage sig disse Forretninger uden nogen særlig Godtgjørelse. Med Hensyn til den Comptoirchefs Gage, hvorom der er Spørgsmaal, har den samme ærede Rigsdagsgmand bemærket, at man udenfor Ministeriet kunde faae en Revisor langt billigere, end her er Spørgsmaal om. Dertil svarer jeg, at der ogsaa i Justitsministeriet ere ansatte Revisorer, som ikke faae mere end 400 Rbd.; men der er her ikke Tale om, hvad der kan være passende for den, som er Revisor alene; men her er Spørgsmaal om, hvad der er passende og hvad der er i Overensstemmelse med Lovene, naar

han tillige er Contoirchef. Dersom den ærede Rigsdagsgmands Bemærkning var rigtig, saa maatte der jo deraf følge, at i et Revisionscontoir skulde ingen Comptoirchef ansættes, men blot Revisorer med 400 Rbd. Gage. Den Post, som der her er Spørgsmaal om, det er en Contoirchefs, og hvorfor — tillader jeg mig gjentagende at spørge — skal denne Contoirchef, der har samme Forretninger og Ansvar som andre Contoirchefer, ikke lønnes med en Gage, som er analog med de Andre?

**Ordføreren:** Jeg troer, at man i denne Sag om Contoirchefsens Gage vel maa vogte sig for at sammenblende 2 forskellige Ting. Der maa i den Henseende vel lægges Mærke til den Uregelmæssighed, som finder Sted paa Grund deraf, at Departementschefen selv foretager Revisionsforretningerne. Der er ikke Arbeidskraft nok i Contoiret, idet Departementschefen forestaaer og har den umiddelbare Ledelse af Revisionsforretningerne, der udføres af Fuldmægtigen, hvorefter han senere igjen maa decidere Udsættelserne i sit eget Navn, saa at det er klart, at vi maae komme bort derafra. Udvalget har ogsaa antaget, at man i dette Contoir trængte til noget mere Arbeidskraft; Uenigheden dreier sig imidlertid om, hvor høit denne Arbeidskraft skal betales. Med Hensyn hertil har den ærede Justitsminister anført, at den Fuldmægtig, der for Diebliffet bestyrer de omhandlede Forretninger under Departementschefens Ledelse, ogsaa i Virkeligheden er Contoirchef, og at Ret og Retfærdighed fordrer, at han tillige lønnes som Contoirchef. Jeg vil i saa Henseende tillade mig at spørge den ærede Minister, hvori dette Retstray er begrundet? Er den nærværende Fuldmægtig ikke ansat paa de Vilkaar, at han netop skal bestyre sit Embede paa den Maade, som han gjør, og er det ikke en Forpligtelse, der engang er paalagt Departementschefen, at han skal føre det umiddelbare Tilsyn med Udførelsen af de omspurgte Forretninger? Dersom der virkelig er Retts- og RetfærdighedsGrunde tilstede, vil jeg tillade mig at spørge den ærede Minister, hvorfor han først i Aar gjør denne Fordring gjældende? den samme Fordring har bestaaet i 5 Aar, uden at Fuldmægtigen, saavidt jeg veed, har beklaget sig derover; siden