

Til denne 2den Behandling vare følgende Ændringsforslag stillede:

Forslag af Alberti:

1) § 1 forandres 50 til 25.

2) § 2 forandres 10 til 5.

3) § 2 sættes Punctum efter „hortsalder“ og udgaae Ordene: „hvorimod Undladelse af saadan Anmælbelse bliver at betragte som en skjæpende Omstændighed“.

4) Der tilføies som § 5 Følgende:

„Bestemmelserne i denne Lov træde med Hensyn til de enkelte Telegraphindretninger først i Kraft 14 Dage efter, at der er thinglæst Beskjendtgjørelse fra Justitsministeriet om, hvor disse Indretninger ere anbragte“.

5) Der tilføies som § 6 Følgende: „Den, der har et Arbejde at udføre, hvorved en Telegraphindretning kan forventes udsat for Beskadigelse, er fritaget for at tilsvare ham utilregnelige Beskadigelser paa Telegraphindretningen, naar han i det mindste 3 Dage før Arbejdets Paabegyndelse har meddeelt den nærmeste Telegraphbetjent Underretning om, at Arbejdet skulde udføres.“

Lovforslagets 4 Paragraffer med de dertil hørende Ændringsforslag under Nr. 1—3 sættes først under Forhandling.

**Alberti:** Til disse 4 Paragraffer har jeg tilladt mig at stille 3 Ændringsforslag. Jeg har saaledes ved § 1 foreslaaet, at Minimum af Mulcten skal nedsættes til 25 Rbd. Det forekommer mig nemlig, at en saadan Mulct maatte være tilstrækkelig, naar det var en ubetydelig Beskadigelse, hvorom der var Tale, og naar Beskadigelsen var af en saadan Art, at det laa klart for, at den Paagældende

ikke havde havt til Hensigt at tilføie Telegraphtraaden nogen som helst Beskadigelse. Der vil jo desuagtet være Chance nok til tilbørlig Straf, idet der jo i Paragraphen ikke alene er nævnt Straf af Fængsel paa Vand og Brød og simpelt Fængsel, men ogsaa større Straf, uden at denne større Straf er betinget. Saavidt jeg igaar forstod den ærede Justitsminister, gif hans Øtringer ud paa, at der heller ikke absolut kunde siges at være nogen Indvending imod, at Mulcten nedsattes. En yderligere Grund for mig til dette Forslag er den, at saaledes som § 1 er affattet, kan den anvendes paa andre Beskadigelser af Telegraphtraaden end de blot forsættlige. Paragraphen indledes vel med, at de der bestemte Straffe skulle gjælde for forsættlige Beskadigelser, men længere hen i Paragraphen er der et Alternativ, hvori der tales om, „naar Noget ellers foretager en Handling, hvorved Telegraphapparaternes Afbenyttelse svækkes,“ og derved der nu imod en Mand's Billie foretages saadanne Handlinger, hvorved Telegraphapparaternes Afbenyttelse svækkes, uden at han egentlig havde havt det til Hensigt, saa forekommer det mig, at en Mulct af 25 Rbd. maatte være Correction nok, især naar man tager Hensyn til, at § 3 paa lægger den Paagældende Erstatningspligten, og denne kan det naturligtvis blive meget besværligt at opfylde i saadanne Tilfælde, ja man er jo ikke engang istand til at forudsæe, hvorvidt Erstatningspligten kan strække sig. Jeg skal endvidere bemærke, at denne Lov jo ikke blot gjælder for den allerede nedlagte Telegraphtraad; denne kan vist være meget god, og Arbejdet ved dens Nedlægning kan vist være udført med særdeles Dygtighed, det vil jeg alt sammen meget vel troe, men Loven gjælder jo ogsaa for alle kommende Statstelegrafer, og hvorledes de ville blive anbragte, om Apparaterne vilde blive fuldkommen gode, og om Nedlægningen vil blive udført med tilstrækkelig Sagkundskab og Dygtighed, kunne vi jo ikke vide i dette Dieblit.