

er anvendt i det practiske Liv siden Grundlovens Udgivelse; thi jeg troer næsten, at jeg tør paastaae, at Høiesteret ikke har multeret en eneste Underdommer for Overtrædelse af denne Paragraph, uagtet der har været flere Tilfælde, hvori Overretterne have paalagt Mulcter, fordi Underdommerne have tilfidesat § 85. Men, naar man ikke med Bestemthed kan sige, hvorledes Praxis har udviklet sig siden 5te Juni 1849, saa maa man vistnok være meget vaersom med at udflyde en saadan Bestemmelse som den, der oprindeligt er indsat i Forslaget, om at der paa Søn- og Helligdage ogsaa skal kunne optages Forhør i Henshold til Grundlovens § 85. Det er naturligtvis ikke her Stedet til at omtale, hvorledes denne Paragraph i det Hele er overholdt; men jeg vil dog med Hensyn til hvad den ærede Ordfører før bemærkede, tillade mig at fremhæve som min Mening, at jeg ikke troer, at denne Paragraph overholdes saa aldeles nøjagtigt, idetmindste ikke udenfor Kjøbenhavn, som man maaskee kunde slutte sig af hvad den ærede Ordfører har sagt.

J. Petersen: Den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 1ste Valgkreds (Gomard) har bestemt misforstaaet mig; det maa jeg absolut erklære. Jeg har ikke søgt nogen Indskrænkning i Læredrengenes Frihed til at gaae i Kirke; jeg har tværtimod sagt, at det var beklageligt, at der ikke sikredes dem en mere bestemt Frihed, men at det her efter skal afhænge af et Skjøn.

Gomard: Jeg har ikke yttret mig om, hvorvidt de ommeldte Personer fik for liden eller formegen Frihed; jeg har kun sagt, at den ærede Rigsdagsmand ikke vilde have, at det blev overladt til et Skjøn, og da han netop tidligere vilde have, at den meget væsentligere Paragraph i Loven, som angaaer forskellige Arbeider, skulde overlades til et Skjøn, saa fandt jeg, at deri var en stor Modsigelse.

J. Petersen (Præsto Amts 4de Valgkreds): Jeg beder undskyld og beder erindre Indledningen til mine Ord, som jeg ikke gien- tog nu; jeg sagde, at hvad jeg havde ønsket indskudt i § 2, men hvad der af Andre blev forkastet den forrige Dag, det ønsker disse nu; det var Indledningen til mine Ord, og dette

blev kun sagt som en Vebreidelse til Udvalgets Fleertal, fordi man ikke i § 2 vilde overlade Noget til et Skjøn, men derimod saa Meget i de øvrige Paragrapher.

J. A. Hansen: Maa jeg blot gjøre den ganske forte Bemærkning, at den Grund, der har foranlediget den ærede Rigsdagsmand for Præsto Amts 4de Valgkreds (J. Petersen) til at tale om Læredreng, er, at han ikke kender den nu gjældende Anordning, thi Udvalget foreslaaer accurat det Selvsamme optaget i Udkastet, som der nu staaer om Læredreng i den gjældende Anordning.

J. Petersen: Maa jeg tillades at svare derpaa?

Formanden: Ja, jeg kan ikke nægte den ærede Rigsdagsmand Ordet.

J. Petersen: Jeg nævnte Underordnede, og det var ikke Læredreng alene, jeg sigtede til, og det staaer heller ikke saaledes i den nu gjældende Lov; men der staaer en Bestemmelse om, at Contractforholdet om Helligdagsarbejde er ugyldigt.

J. A. Hansen: Det er slet ikke med Hensyn til de Underordnede, det gjælder.

Justitsministeren: Jeg havde ikke tænkt atter at tage Ordet, da jeg ikke finder Anledning til at gaae nærmere ind paa de Bemærkninger, som ere gjorte af den ærede Ordfører; men jeg begjærede Ordet i Anledning af den Dtring, som nylig saaldt fra den ærede Rigsdagsmand fra Svendborg Amts 6te Valgkreds (J. A. Hansen). Han sagde, at Udkastet angaaende Læredreng indeholdt accurat det Samme som den gjældende Forordning; men dette maa jeg modsig. Der indeholdes jo kun i Udkastet, at der skal gives Læredreng, Lænder og andre underordnede Personer Leilighed til at besøge Kirken. Den Mening, han fremsorte med Hensyn til den første Deel af Paragraphen, at den alene skulde angaae Evende og Dreng, er ikke rigtig, thi det er jo ganske klart af Ordene i Forordningen, at den angaaer Forholdet mellem Haandværkere, Fabrifanter og andre Næringsdrivende, saasom Evende eller Arbeidere. Naar denne Bestemmelse falder bort, saa følger deraf, at Enhver, der har Andre til Arbejde, kan fordre dette hele Søndagen, og de Underordnede ere