

# Rigsdagstidende.

1853. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 96

Femte Session.

33te Møde.

Mandagen den 21de November.

(Fortf.)

**Gomard** (fortsat): Jeg maa ogsaa slutte mig til dem, som mene, at det er absolut nødvendigt, at Lovens § 3 faaer en saadan Tilføining. Naar det saaledes f. Ex. hedder: det skal ikke være formeent at benytte den foransførte Tid til Reparation af Skibe, som befindes sig i Nodhavn, samt til Skibes Losning og Ladning, saa synes jeg, at det følger ganske ligefrem deraf, at Arbeidsfjorsler, som ere nødvendige til Losning og Ladning, maa finde Sted. Det er nemlig klart, at det ikke paa alle Steder er Tilfældet, at Bathuse eller saadanne Opbevaringssteder ligge saa nær ved det Sted, hvor Skibene løsse, at Væerne kunne transporteres derhen uden netop ved Kjørsel, og det vilde dog være urimeligt, om man i daarligt Veir skulde lade Ladninger ligge paa Skibsbroen, eller paa det Sted, hvor Skibene ligge til Losning, i flere Timer, førend det kunde tillades at føre dem bort, hvorved Ladningen maaskee imidlertid kan være fordærvet. Det glæder mig imidlertid, at det er blevet oplyst af den ærede Rigsdagsmand for Randers Amts 4de Valgkreds (Müller), at det er hjemlet i vor ældre Lovgivning, at Saadant maa finde Sted, og da denne Mangel i det foreliggende Lovudkast kan afhjælpes ved at antage dette Endringsforslag, saa skal jeg ogsaa meget anbefale det.

**J. A. Hansen:** Ja, der er rigtignok en mærkelig Misforstaaelse, vistnok fra min Side, angaaende det Spørgsmaal, jeg fremsatte med Hensyn til Grundlovens § 85. Som jeg nu hører, saa har jeg nemlig aldeles misforstaaet den ærede Ordfører, og altsaa fore-

ligger der endnu ikke nogen som helst Fortolkning af Domstolene angaaende dette Spørgsmaal, og Praxis, saavidt den ærede Ordfører kender den, er for, at Grundlovens § 85 forstaaes paa den Maade, som jeg ogsaa har meent, at den maatte forstaaes. Men naar det er Tilfældet, saa er jeg rigtignok ikke tilbøielig til at stemme for den ærede Ordførers Forslag; thi saa forekommer det mig at være aldeles overensstemmende med Grundloven og ligefrem i Medhold af Grundlovens klare og bestemte Ord, naar det hedder: „Enhver, der anholdes, skal inden 24 Timer stilles for en Dommer“, at man maae sætte en Bestemmelse ind i denne Lov, der tillader Domstolene saadanne offentlige Forretninger, som de ifølge denne Paragraph kunne blive pligtige at foretage. Efter denne Oplysning stemmer jeg altsaa mod det af den ærede Ordfører stillede Forslag.

**Ordføreren:** Jeg har ikke sagt, at der ikke eksisterer noget Præjudicat; jeg har sagt, at jeg ikke med Bestemthed veed Noget derom, og navnlig ikke om hvad Høiesteret har antaget, saaat den ærede Rigsdagsmand maa have misforstaaet mig. Jeg har yttret, at jeg har hørt det fremsatte som tvivlsomt, at det var Høiesterets Resultat, men, hvad jeg med Bestemthed har udhævet, er, hvad der gælder for Criminalrettens Bedkommende.

**Alberti:** Med Hensyn til den Controvers og Uoverensstemmelse, der finder Sted mellem Ordføreren og Forslagsstilleren, forekommer dog den Opfattelsesmaade, der er valgt i Lovforslaget, mig at være den forstigtigste. Det forekommer mig, at, naar det i Loven bliver optaget, at § 85 i Grundloven ogsaa skal gælde om Søndagen, fjerner man derved al Anledning til Misforstaaelse. Det er jo meget vanskeligt at vide med Bestemthed, hvorledes § 85