

Medundertegnede Blume skal alene i Henhold til nogle Uttringer af mig under Sagens første Behandling i Thinget bemærke: Fleertallet finder vel, at Lovforslagets § 4 rettest burde have været borte fra nærværende Forslag, fordi denne Paragraphs Indhold egentlig ikke staaer i nogen væsentlig Sammenhæng med den øvrige Deel af Lovforslaget, og man kunde i alt Fald ønske en forandret Redaction af Paragraphen, nemlig i den Retning, at det kun skulde være Pligt for Præsten at holde Confirmation om Efteraaret, naar det af Vedkommende blev forlangt; men vi finde os dog foranledigede til ikke at gjøre nogen Indstilling derom, for ikke at bevirke Lovens Standsning. Vi troe derhos, at man lægger megen Vægt paa denne § 4, og vi ansee det for givet, at der vilde blive fordret Confirmation om Efteraaret, naar der var nogen Anledning til at ønske den.

Udvalgets Fleertal indstiller saaledes, at Thinget vedtager det omhandlede Lovforslag i den Form, hvori det foreligger som vedtaget i Folkethinget den 15de Februar 1854.

Medundertegnede, Borgen og Madvig, kunne ikke dele de af Udvalgets Fleertal udtalte Anskuelser. Vi ansee de forandrede Bestemmelser i den gjældende Skolelovgivning, der ved det foreliggende Lovudkast ere bragte i Forslag, for meget væsentlige, og antage, at de, hvis de bleve ophøjede til Lov, vilde modarbejde Skoleunderviisningens Niemed og saaledes virke forstyrrende og fordærveligt. Til næiere Begrundelse af denne vor Mening skulle vi til Sagens hurtigere Fremme foreløbigt tilslade os at henvise til vore Uttringer i Thinget under Sagens første Behandling, ligesom vi forbeholde os yderligere at udtale os derom ved Sagens anden Behandling. Men, medens vi saaledes ikke kunne tilraade det høitærede Landsting Antagelsen af Forslaget i den Form, hvori det er kommet til Thinget, navnlig af dets tre første Paragrapher, have vi dog troet ikke at burde unddrage os for at foresøge, hvorvidt vi vilde være i Stand til at yde noget Bidrag til en forandret Ordning af

de Forhold, hvorom her er Tale, og skulle derfor tillade os at foreslaae følgende Affattelse af Lovforslaget, hvorved formeentlig de materielle Fordele, der søges vundne, væsentligt ville blive opnaaede, og opnaaede uden Tilsidefattelse af Fordringer, som Skolen ikke kan opgive, uden at ræfte Haanden til sin egen Oplosning.

§ 1.

Forpligtelsen til Skolegang bortfalder for de Børn, hvis Forældre eller Børger erklære selv at ville sørge for deres Underviisning samt regelmæssigt efter Tilfælde lade dem møde til Overhøring i Districtets Skole ved hver ordentlig Examen, saalange som Børnene ved disse Prøver af Skolebestyrelsen skjønes at besidde samme Grad af Kundskab og Færdighed i de foreftrevne Underviisningsgjenstande, som Børn af samme Alder i Gjennemsnit opnaae i Skolen. Dog kan saadan Fritagelse for Skolegang ikke senere gives for Børn, der ved Prøven i Skolen ere befundne utilstrækkeligt underviste, ligesom Udeblivelse fra Prøven uden beviisligt uovervindelig Forhindring medfører Fritagelsens Ophør. Efter det fyldte 12te Aar kan sliq Fritagelse kun med Skoledirectionens Indrømmelse bevilges Børn, der hidtil have søgt Skolen.

§ 2.

Det skal være de communale Skolebestyrelser paa Landet tilladt at ordne Skolegangen saaledes, at Underviisningen for øverste Klasse ophører om Sommeren (fra Mai til September begge Maaneder medregnede), naar samme Klasse om Vinteren har havt 4 hele Dages Underviisning ugentlig, og Ferien i Bløitiden er bortfalden. Næste Klasse skal da om Sommeren have fem Dages Underviisning ugentlig.

§ 3 (Udkastets § 2.)

Enhvert Barn kan, naar det har fyldt sit 13de Aar, fuldstændigt udfriives af Skolen og faae det nødvendige Vidnesbyrd derom meddeelt, saafremt dets Forældre eller Børger forlange det og Børnet af Skolebestyrelsen ansees for at have opnaaet det Maal af Kundskaber og Færdigheder, til hvilket Skolen bør føre Børnene.