

indrømmede Zorder. Dog udredes Fattiggkat af Custosboligen i Metropolitanskolen for den nuværende Betjents Bestillingstid af Skolekassen. Revisjonen har antaget, at da denne Fritagelse er stridende mod Frd. 1ste Oct. 1802 § 34, maatte det beroe paa Rigsdagens Decission, hvorvidt den for Fremtiden kan vedblive at finde Sted.

Ministeriet har bemærket, at det under de Forhandlinger, der forudgik den forhenværende Universitetsdirections ovennævnte Resolutioner, ikke var undgaaet Dmærksomheden, men meget mere udtryffeligen fremhævet, at den omhandlede Fritagelse ikke havde Hjemmel i den almindelige Lovgivning, og navnlig hvad Bygningsafgiften angaaer stred imod Frd. 1ste Dec- tober 1802 § 34; men ligesom Ministeriet ei har fundet Anledning til at gjøre nogen Forandring i disse af den forrige Overbestyrelse i Genhold til en gammel Praxis givne Bestem- melser, saaledes formenes det, at en forandret Bestemmelse helst maatte sættes i Forbindelse med en ny af Ministeriet allerede paatænkt Ga- geringsplan for Embedspersonalet ved de lærde Skoler, og, i ethvert Fald under de nærværende Gageringsforhold, ikke at burde gives tilbage- virkende Kraft for de Embedsmænd, der alle- rede nyde den ommeldte Fritagelse.

Revisjonen har derefter erklæret sig enig med Ministeriet i, at en Forandring i den omhand- lede Henseende helst maa sættes i Forbindelse med den nye af Ministeriet paatænkte Gage- ringsplan, og har, som det hedder, „derfor ind- skrænket sig til at indstille de nævnte Eftergi- velse til at passere for det paagjældende Regn- skabsaar 1850—51.“

Det er klart, at der i det omhandlede For- hold ikke handles om nogen Skattefrihed eller Undladelse af at svare lovbefalede Skatter og Afgifter — disse erlægges her rigtigheden til de ved- kommende offentlige Kasser — men kun om saa- danne Afgifters Udredelse af en Anden for den, der ifølge en almindelig Lovregel, hvis ikke Andet havde været vedtaget, skulde have betalt dem. Ligesom det imellem Private ideltgen forekommer, at Eieren har overtaget at udrede Skatter og Afgifter, som ifølge den almindelige Lovregel egentlig skulde tilsvares af Brugeren, og omvendt, saaledes kan der i og for sig hel-

... indrømmede Zorder. Dog udredes Fattiggkat af Custosboligen i Metropolitanskolen for den nuværende Betjents Bestillingstid af Skolekassen. Revisjonen har antaget, at da denne Fritagelse er stridende mod Frd. 1ste Oct. 1802 § 34, maatte det beroe paa Rigsdagens Decission, hvorvidt den for Fremtiden kan vedblive at finde Sted.

Ministeriet har bemærket, at det under de Forhandlinger, der forudgik den forhenværende Universitetsdirections ovennævnte Resolutioner, ikke var undgaaet Dmærksomheden, men meget mere udtryffeligen fremhævet, at den omhandlede Fritagelse ikke havde Hjemmel i den almindelige Lovgivning, og navnlig hvad Bygningsafgiften angaaer stred imod Frd. 1ste Dec- tober 1802 § 34; men ligesom Ministeriet ei har fundet Anledning til at gjøre nogen Forandring i disse af den forrige Overbestyrelse i Genhold til en gammel Praxis givne Bestem- melser, saaledes formenes det, at en forandret Bestemmelse helst maatte sættes i Forbindelse med en ny af Ministeriet allerede paatænkt Ga- geringsplan for Embedspersonalet ved de lærde Skoler, og, i ethvert Fald under de nærværende Gageringsforhold, ikke at burde gives tilbage- virkende Kraft for de Embedsmænd, der alle- rede nyde den ommeldte Fritagelse.

Revisjonen har derefter erklæret sig enig med Ministeriet i, at en Forandring i den omhand- lede Henseende helst maa sættes i Forbindelse med den nye af Ministeriet paatænkte Gage- ringsplan, og har, som det hedder, „derfor ind- skrænket sig til at indstille de nævnte Eftergi- velse til at passere for det paagjældende Regn- skabsaar 1850—51.“

Det er klart, at der i det omhandlede For- hold ikke handles om nogen Skattefrihed eller Undladelse af at svare lovbefalede Skatter og Afgifter — disse erlægges her rigtigheden til de ved- kommende offentlige Kasser — men kun om saa- danne Afgifters Udredelse af en Anden for den, der ifølge en almindelig Lovregel, hvis ikke Andet havde været vedtaget, skulde have betalt dem. Ligesom det imellem Private ideltgen forekommer, at Eieren har overtaget at udrede Skatter og Afgifter, som ifølge den almindelige Lovregel egentlig skulde tilsvares af Brugeren, og omvendt, saaledes kan der i og for sig hel-

... indrømmede Zorder. Dog udredes Fattiggkat af Custosboligen i Metropolitanskolen for den nuværende Betjents Bestillingstid af Skolekassen. Revisjonen har antaget, at da denne Fritagelse er stridende mod Frd. 1ste Oct. 1802 § 34, maatte det beroe paa Rigsdagens Decission, hvorvidt den for Fremtiden kan vedblive at finde Sted.

Ministeriet har bemærket, at det under de Forhandlinger, der forudgik den forhenværende Universitetsdirections ovennævnte Resolutioner, ikke var undgaaet Dmærksomheden, men meget mere udtryffeligen fremhævet, at den omhandlede Fritagelse ikke havde Hjemmel i den almindelige Lovgivning, og navnlig hvad Bygningsafgiften angaaer stred imod Frd. 1ste Dec- tober 1802 § 34; men ligesom Ministeriet ei har fundet Anledning til at gjøre nogen Forandring i disse af den forrige Overbestyrelse i Genhold til en gammel Praxis givne Bestem- melser, saaledes formenes det, at en forandret Bestemmelse helst maatte sættes i Forbindelse med en ny af Ministeriet allerede paatænkt Ga- geringsplan for Embedspersonalet ved de lærde Skoler, og, i ethvert Fald under de nærværende Gageringsforhold, ikke at burde gives tilbage- virkende Kraft for de Embedsmænd, der alle- rede nyde den ommeldte Fritagelse.

Revisjonen har derefter erklæret sig enig med Ministeriet i, at en Forandring i den omhand- lede Henseende helst maa sættes i Forbindelse med den nye af Ministeriet paatænkte Gage- ringsplan, og har, som det hedder, „derfor ind- skrænket sig til at indstille de nævnte Eftergi- velse til at passere for det paagjældende Regn- skabsaar 1850—51.“

Det er klart, at der i det omhandlede For- hold ikke handles om nogen Skattefrihed eller Undladelse af at svare lovbefalede Skatter og Afgifter — disse erlægges her rigtigheden til de ved- kommende offentlige Kasser — men kun om saa- danne Afgifters Udredelse af en Anden for den, der ifølge en almindelig Lovregel, hvis ikke Andet havde været vedtaget, skulde have betalt dem. Ligesom det imellem Private ideltgen forekommer, at Eieren har overtaget at udrede Skatter og Afgifter, som ifølge den almindelige Lovregel egentlig skulde tilsvares af Brugeren, og omvendt, saaledes kan der i og for sig hel-