

Hertil sees det ikke, at Ministeriet har svaret Noget. Statsrevisorerne have derfor ogsaa i deres Forslag til Decisionen yttret sig saaledes:

„Ministeriet har ikke meddeelt Oplysning om de Grunde, hvorpaa Fremgangsmaaden ved Ansættelsen af Tærtpræis for Trøter af anden Sort og den forskjellige Behandling af to analoge Tilfælde støttes, og det antages derfor at være indrømmet, at en Afvigelse fra Reglerne for Ansættelse af særøeffe Producter til Tærtpræis har fundet Sted. Da det ikke lader sig oplyse, om der er paaført Færingerne noget Tab, indstilles, at den brugte Fremgangsmaade kan passere.“

Udvalget maa i Et og Alt tiltræde Statsrevisorernes Anskuelse om det her opfaste Spørgsmaal, og, idet man tilføier, at det dog neppe er sandsynligt, at Færingerne ville være paaførte noget væsentligt Tab ved den brugte Fremgangsmaade, samt at det i alt Fald ikke vilde være muligt, efter saa lang Tids Forløb, at erstatte et slikt Tab, hvis det virkeligen maatte have fundet Sted, indstiller Udvalget saaledes, at det besluttet:

13. Justitsministeriet.

(Antegninger S. 151, Besvarelser S. 82, Vedtegninger S. 55.)

ad 1.

Revisjonen har udsat, at et Beløb af 30 Rbd., der som Gratification er tilstaaet en Betjent, ikke under den Conto, hvorpaa det er ført, nemlig til Extracontoirudgifter, har Hjemmel i Finantsloven. Efter de fra Ministeriet modtagne Oplysninger, der gaae ud paa, at Gratificationen er tilstaaet som Extrabetaling

Udgiften 30 Rbd. passerer.