

| | | | |
|--|----|---|----|
| 30. Understøttelse til Skolelærer Bechs Enke i Egeberg | 5 | — | — |
| f. af Baadesgaard's Godses Fordebogskasse: | | | |
| 31. Eftergivne Omkostninger i en Skovforbrydelses sag | 1 | — | 58 |
| 32. Eftergivne Mulet i samme Sag | 3 | — | 32 |
| g. af Bjørnsholm, Lundgaard og Padkjær's Fordebogskasse: | | | |
| 33. Understøttelse til Gaardmand Anders Nielsen Slot i Gistrup | 40 | — | — |

For samtlige disse Udgiftsposter er, som meldt, ingen bestemt Hjemmel i Finantsloven. De ere derhos afholdte af Summer, der, efter Finantslovens Ord, synes bevilgede i andet Niemed, saasom de ere opførte under følgende Titler: „Gaver og Laan til Fiskeredskabers Anskaffelse m. v.“; „Bygningshjælp, Fordebogskassens Bidrag til Amtsfattigkasser, for Seminaristens Dplærelse, Gaver til Fiskeredskabers Anskaffelse m. v.“; „Bygningshjælp, Fordebogskassens Bidrag til Amtsfattigkasser, Medicamentpenge, for Seminaristens Dplærelse, Gaver til Fiskeredskabers Anskaffelse“; „Bygningshjælp, Bidrag til Amtsfattigkasser m. v.“ v. f. v.

Nu er det vist, at enhver Godsadministration maa have en, om endog indskrænket Sum til saadan Anvendelse, som den omspurgte, og det vil vistnok ikke blive negtet ved Finantsloven, at en slig Sum ogsaa tilstaaes Domaine-Administrationen, naar den fordres. Dette er imidlertid i det paagjældende Finantsaar ikke skeet. Uagtet Udvalget ikke har Noget imod de enkelte Poster at erindre, maa det saaledes dog tiltræde den af Statsrevisoratet gjorte Indstilling om, at Spørgsmaalet afgjøres af Rigsdagen, og at Udbetalingerne passere.

Det indstilles saaledes:

[Faint, illegible text from the reverse side of the page, likely bleed-through from the other side of the paper.]