

## B e t æ n k n i n g

over

Forflag til Lov om Nedlæggelse af Bommene i Sjælland, med Undtagelse af dem, der findes paa gamle Kjøbenhavns Amt.

(Afgiven af Folkethingets Udvalg.)

Nærværende Udvalgs Fleertal (Bregenzahl, J. A. Hansen, J. J. Nielsen og J. Pedersen) finder, at der i den forholds- mæssigt særdeles store Befolkning, der er forbunden med Bomindtagernes Oprævning, og den Tidspilde og Uleilighed, der for de Reisfærende er forbunden med Bomindretningen, er god Grund til at ophæve denne Indretning overalt, hvor ikke ganske særdeles Omstændig- heder, og navnlig betydeligt større Indtægter i Forhold til Oprævningsomkostningerne, tale for at lade den vedblive som en Undtagelse. At saadanne særdeles Omstændigheder ere til- stede, der gjøre det tilraadeligt idetmindste ind- til videre at bibeholde Bommene i gamle Kjø- enhavns Amt, maae vi erkjende. Gamle Kjø- enhavns Amts 6 Bomme give nemlig for Diebliffet følgende Indtægt:

Bommen ved Damhuset . . . .	3,425 Rbd.
— — Bridesøselille . . .	1,730 —
— — Baldersbrønne . . .	630 —
— — Vibenshuus . . . .	4,600 —
— — Vangede . . . . .	3,105 —
— — Gjelte Skov . . . .	2,350 —

er . . . 15,840 Rbd.

medens de øvrige 35 Bomme alle tilsammen ikkun give en Indtægt af 13,442 Rbd. 4 Mk. 12 ø.

Vi tilraade saaledes Thinget at vedtage det foreliggende Lovforflag med den i samme opstillede Undtagelse for gamle Kjøbenhavns Amts Vedkommende, idet vi bemærke, at Bom- men ved Baldersbrønne, uagtet den ringere Ind- tægt af samme ikke er medtagen blandt dem, der foreslaaes nedlagte, fordi gamle Kjøben-

havns Amt ellers ikke vilde kunne holdes uden- for Rigningen af Erstatningssummen, og den Rigningsmaade, som nedenfor tilraades, vilde forrykkes.

Udvalgets femte Medlem (S. Nielsen) kan ikke finde Ophævelsen af de nævnte Bomme tilraadelig, idet jeg i Almindelighed finder det faare rigtigt, at de Reisfærende ved Bompeng- umiddelbart bidrage til Reienes Vedligehold- else, hvorhos Beboerne paa Grændsen af Kjø- enhavns Amt og de tilstødende Amter ogsaa vilde blive aldeles ulige stillede, hvis Bommene paa sidstnævnte Amter blive ophævede, da Statterderne paa disse sidstnævnte Amter ene vilde komme til at bidrage til Bommernes Ned- læggelse, og dog, hvad alle de Beboere paa Amternes udstrakte Grændser ind mod Kjøben- havns Amt angaaer, have samme Bompeng- at betale paa alle deres Kjøbenhavnsreiser, som en meget stor Deel af Kjøbenhavns Amts Be- boere.

Den væsentligste Grund, man skulde have til de nævnte Bommers Nedlæggelse, skulde være, at Oprævningen af Bompengene er for kost- bar; men denne Grund forekommer det mig taber sig særdeles betydeligt, naar man veed, at det ingenlunde er givet, at disse Bommers Forvaltning koster, som anført, 9000 Rbd., men at man med samme Ret kan antage, at denne kun kommer paa 3000 à 4000 Rbd.; thi det er jo vist, at der er adskillige Bomme, der ingenlunde afgive Livsophold for en Fa- milie, men kun en ringe Biindtægt for Ko- nen og Børnene, medens Manden har sit Ho- vederhverd paa anden Maade. Da jeg tillige overhovedet anseer det for i høj Grad utilraa- deligt at lægge nogensomhelst ny Skat over paa Hartkornet alene, saa skal jeg tillade mig at indstille:

„at man ikke haver nogle af Bommene, for man kan ophæve dem alle og Statskassen ved en Indkomstskat maatte see sig istand til at dække Beløbet“.

Spørgsmaalet om, hvorvidt Erstatnings- summen til Veikassen for det Beløb, der nu indbringes gennem Bomindretningen, ret- test tilveiebringes ved Paalæg paa Hart- kornet, eller om den ikke rettere bør ydes af Statskassen, har Udvalgets Fleertal ikke