

# Rigsdagstidende.

1853. Forhandlingerne paa Landstinget. № 29.

Fjerde Sessions anden Samling.

22de Møde.

Løvedagen den 16de Juli.

(Fors.)

**Beskyld:** Naar den ærede sidste Taler har yttret, at der ikke var Anledning til at nedlægge et Udvalg alene af den Grund, at de ærede Medlemmer ikke skulde have havt Leilighed til tilbørligt at sætte sig ind i Sagen, saa er det en Bemærkning, der ikke træffer mig. Idetmindste var der i det, jeg anførte, Intet, der berørte Spørgsmaalet om, hvorvidt jeg var inde i Sagen eller ikke. Jeg har paaberaabt mig Sagens Vigtighed og den sædvanlige Fremgangsmaade her i Thinget for den Anstuelse, jeg har fremsat. Naar en æret Rigsdagsmand (B. Christensen) har yttret, at der forelaae Materiale nok, og at navnlig den Betænkning, som var afgiven af Ordføreren i det andet Thing, vilde være tilstrækkelig til at opløse Sagen, skal jeg ikke videre gaae ind paa dette. Hvorvidt de enkelte Medlemmer ere inde i Sagen eller ikke, er Noget, som Enhver maa bedømme for sig selv. Kun med Hensyn til, hvad der er anført om Betænkningen, skal jeg gjøre opmærksom paa, at de to Spørgsmaal, som jeg udhævede, med Hensyn til §§ 5 og 6, ikke, saavidt mig bekjendt, have været forhandlede ved nogen af de Behandlinger, der have været foretagne i det andet Thing, ligesom det er vist, at de aldeles ikke omhandles i Udvalgets Betænkning.

**B. Christensen:** Ja, jeg vil blot gjøre den berigtigende Bemærkning, at jeg troer ikke, at jeg her har brugt Ordet Betænkning; jeg paaberaabte mig Ordføreren i det andet Thing, fordi jeg antog, at netop hans Personlighed og særdeles politiske Stilling vilde have sær-

deles Bægt hos den ærede Rigsdagsmand, der sætte sig; men „Betænkning“ har jeg ikke nævnet; idetmidste har jeg ikke villet nævne det.

Da Ingen videre ønskede at yttre sig, fattedes det under Afstemning, om et Udvalg skulde nedlægges til at afgive Betænkning over Sagen, hvilket forkastedes med 26 Stemmer mod 4.

**Formanden:** Sagen gaaer saaledes umiddelbart over til 1ste Behandling. Jeg skal ved Mødets Slutning sætte paa Dagsordenen, naar denne Behandling vil finde Sted, og derved tage Hensyn til, hvad der i Dag af enkelte af Thingets Medlemmer er bemærket i saa Henseende.

Man gif derefter over til den følgende Sag paa Dagsordenen: Anden Behandling\*) af Forslag til Lov om Jernbaneanlæg i Jylland, hvortil intet Ændringsforslag var stillet.

Ingen ønskede at yttre sig, og man gif derfor strax over til Afstemning, hvorved Lovforslagets tvende Paragrapher, saaledes som de findes i Anhanget under Nr. LIV Sp. 407—8, vedtoges eenstemmigt

§ 1 med 36 Stemmer.

§ 2 med 35 Stemmer.

Sagens Overgang til 3die Behandling fattedes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 35 Stemmer.

\*) Sagens første Behandling findes Sp. 392 fg.