

er en saadan Forbindelse mellem de forskjellige Poster, som ere opførte i 1ste og 2den §, at de kunne betragtes som en Genhed, skal jeg ikke udtale mig om, da jeg ikke har undersøgt Sagen nøie nok til derom at kunne have en bestemt Mening; men at Sagen kunde forholde sig saaledes, og at det derfor kunde være nødvendigt just at fastholde, at disse Punkter indførtes i denne Lov og ikke gjordes til Gjenstand for et særegt Lovforslag, og at det ligesledes just kunde blive Folgen, hvis disse Punkter ikke vedtoges, at da hele Loven ikke udkom, det var blot dette, jeg vilde fremhæve.

Formanden: Efterat dette formelle Spørgsmaal nu har været omventileret, gaae vi over til Sagens Realitet. Jeg sætter da, saaledes som jeg før antydede, § 1 med den dertil gjorte Indstilling under Forhandling. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører ønsker Ordet.

Ordføreren: Det Forslag til Lov, som her foreligger det ærede Thing til 2den Behandling, stiller sig, som det fremgaaer af den nys førte Discussion, kun deri fra det Udkast til en lignende Lov, som Finansministeren ved Sessjonens Begyndelse fremlagde for det andet Thing, at § 1 i Finansministerens Udkast tillige havde en Estergivelse af Gjæld for Conferentsraad Rothes Bo og § 2 en Gjældsnedsettelse. Grunden til, at disse tvende Poster ikke findes i nærværende Lovforslag, er, som bekendt, den, at de bleve forfaste i det andet Thing. Mod denne Forfæstelse synes dog imidlertid endeel at tale. Hvad Gjældsestergivelsen til Conferentsraad Rothes Bo betræffer, tror jeg, det særligt maa fastholdes, at hvad det dreier sig om, i Virkeligheden kun er en Estergivelse af 400 Rbd., idet det nemlig er blevet oplyst, at man ikke paa nogen Maade vilde kunne vente at er-

holde Mere, og for at Statskassen skulde kunne erholde disse 400 Rbd., vilde det være nødvendigt at gjøre Indførsel i en anseet Embedsmands Enkes Bo og borttage samme til Fordeel for Statskassen. Dette vilde imidlertid, forekommer det mig, være en saa haard Fremgangsmaade, at ingen veltænkende Privatmand i lignende Tilfælde vilde vise den samme; thi, som Udvalget har bemærket, man kan ikke antage om nogen veltænkende Privatmand, at, naar han havde havt En i sin Tjeneste i 60 Aar, han da vilde udpante hans Enke for et Beløb, der neppe udgjorde $\frac{1}{4}$ Aars Løn. Hvor meget der taler for denne Estergivelse, sees ogsaa deraf, at, naar den havde havt et Par Stemmer mere for sig i det andet Thing, vilde den være gaaet igjennem, og jeg haaber derfor ogsaa, at Stemningen i dette Thing vil være gunstigere for bemeldte Estergivelse.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved:

1) Endringsforslag af Udvalget til § 1:

At efter den første Linie tilføjes:

Afsøde forhenværende Comiteret i det op-
havede Rentekammer, Conferentsraad
Rothes Bo 1,750 Rbd.
vedtoges med 27 Stemmer mod 7.

Formanden: Det følger af det Tillæg, som § 1 nu har faaet, at den Sum, som er anført først i § 1, og som omhandler hele Beløbet af den Estergivelse, der skal finde Sted, maa forandres; men dette vil jo kunne stee ved 3die Behandling.