

Sagens Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 35 Stemmer.

**Formanden:** Af de Grunde, hvorfor jeg ved Sagens indledende Behandling fandt mig foranlediget til at søge denne Sag fremmet paa en extraordinair Maade, har jeg anset det for hensigtsmæssigt, at man ligeledes extraordinairt søger at fremme denne Sag ved de følgende Behandlinger. Jeg har derfor troet, at Sagen passende kunde komme til 2den Behandling paa Løverdæg og til 3die paa Mandag; der vil saaledes i disse Mellemrum være givet Frist til at kunne fremkomme med Endringsforslag. En saadan Afvigelse fra de ellers ved Regulativet bestemte Frister maa imidlertid vedtages af Thinget, og det med en Pluralitet af  $\frac{3}{4}$  af de afgivne Stemmer. Jeg skal altsaa sætte under Afstemning, om denne Afvigelse fra Forretningsordenen kan finde Sted.

Ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges det eenstemmigt med 33 Stemmer, at denne Afvigelse maatte finde Sted.

**Formanden:** Den følgende Sag paa Dagsordenen angaaer Udkaft til Lov om Dphævelsen af Toldforskjellen mellem Danmark samt Slesvig og Holsteent. Det er til 3die Behandling, denne Sag foretages; der er til denne Behandling intet Endringsforslag fremkommet, og som Følge heraf vil Sagen være at foretage i sin Heelhed. Jeg skal saaledes sætte den under Forhandling.

**Besælfy:** Jeg maa bede den ærede Forsamling undskylde, at jeg atter falder den besværlig ved at opholde den en ganske kort Tid; skjøndt jeg jo ikke har synderligt Haab om, at det, jeg har at fremsætte, skulde kunne fremkalde nogen Overbeviisning hos de ærede Medlemmer; men, da det staaer klart for mig, har jeg troet ikke at burde undlade at bidrage Mit til at belyse Sagen. Lovforslaget har jo, som bekendt, 2 forskellige Sider, den, om jeg saa maa kalde det, toldmæssige og den politiske Side. Jeg skal ikke gaae ind paa den told-

mæssige Deel deraf og de Betragtninger, som dertil kunne anføres; jeg skal kun tillade mig at yttre med Hensyn til de Ord, jeg fremsatte ved Sagens 1ste Behandling, at, da jeg ikke fremkom med de enkelte Tal for at vise Forholdet mellem Toldindtagterne af de enkelte Artikler, var det ikke min Hensigt at fremsætte noget Nyt. Det, jeg anførte, findes i Statistisk Tabelværk, og Enhver, som vil gjøre sig den Uleilighed at eftersee det, vil finde det deri; — men jeg troede, og det troer jeg endnu, at disse Forhold ikke stode den ærede Forsamling saa klart for Nie i det Dieblit, som jeg antog det var ønskeligt ved den foreliggende Sag. Det har heller ikke været min Hensigt at lægge Eftertryk paa, at 9 Artikler afgave  $\frac{3}{4}$  af Toldindtagterne; hvis mine Ord have været af den Bessaffenhed, at de have fremkaldt denne Anskuelse, har det ikke været min Mening. Jeg vilde henlede Opmærksomheden paa, at man ved at bortføre 100 til 150 eller 200 Artikler kunde med en Dpoffrelse af fra 2 til 50,000 Rbdl. meget forringe det Arbejde, som finder Sted med Hensyn til Fortoldningen af Varer. Jeg troer endnu, at en Revision, som blev foretagen i denne Retning, vil være paatværende nødvendig, og vil finde Anerkendelse hos alle Handlende.

Hvad angaaer den finantzielle Deel af Sagen, da har den meget ærede Finantzminister yttret, saaledes har jeg idetmindste opfattet det, at Spørgsmaalet derom ikke henhører under nærværende Sag, men under Finantzloven. Det er mig ikke klart, at der ikke under dette Lovforslag, hvor der er Spørgsmaal om at udvide den dansk-slesvigske Toldforening til ogsaa at omfatte Holsteen, skulde henhøre Betragtninger over det finantzielle Forhold, over Følgerne af en saadan Forening, over Følgerne med Hensyn til den Indflydelse, Lovforslaget maatte kunne have paa Statens Finantzer, paa Handel og Omsætning i Landet. Jeg troer, at det er tidligere anført, at Spørgsmaalet først fremkommer ved Finantzlovens Behandling i Folkethinget, og derfor ikke henhørte under nærværende Sag; men jeg kan ikke anerkende, at, fordi et Spørgsmaal kan fremkomme under Finantzloven, derfor skulde det ikke kunne henhøre under en anden Lov, som