

efter Folkemængden, endnu mere afvigende fra de hidtil fulgte Regler. Det er ogsaa allerede af en æret tidligere Taler udhævet, hvilken Ubillighed det vilde kunne lede til. For saavidt der endeligen er foreslaaet en Indskrænkning i Communerens Frihed med Hensyn til Fordelingen af det, som falder paa Sognecommunerne, idet der nemlig ikke skal kunne ligned mere end Halvdeelen paa Hartkornet, den anden Halvdeel derimod skal ligned paa Formue og Leilighed, maa jeg hertil bemærke, at det er en Indskrænkning, som ikke finder Sted med Hensyn til Ligningen af andre Byrder. Som bekendt, er det den almindelige Regel i Fattigreglementet og Skoleansordningen, de to vigtigste Bestemmelser, der her kunne komme i Betragtning, at Ligningen skal finde Sted efter Hartkorn, Formue og Leilighed, men der indeholdes intetsteds i Lovgivningen Noget om, i hvilket Forhold der skal ligned paa disse forskjellige Grundlag for Ligningen. Det er gjentagne Gange saavel af Cancelliet som af Indenrigsministeriet udtalt, at det er anseet for rettest, at den største Deel af Ligningsbeløbene blive lignede paa Hartkornet og den mindre Deel paa Formue og Leilighed, og det har, som en almindelig Regel været antaget, at omtrent $\frac{2}{3}$ kunde være at ligned paa Hartkornet og omtrent $\frac{1}{3}$ paa Formue og Leilighed, men man har ibrigt overladt den nærmere Fordeling til Sognesforstanderskabernes under Tilfyn af Amtsraadene.

Jeg tror saaledes, at de Principer, der ere opstillede i det stillede Vædringsforslag, ere saa afvigende fra de hidtil fulgte, at de ikke fortjene at tages til Folge. Det forekommer mig heller ikke, at Forslaget er aldeles klart affattet; Affattelsen giver Anledning til nogle Tvivl, navnlig forsaavidt der staaer: Amtsraadene have derpaa at fordele de saaledes paa lignede Beløb mellem Sognesforstandersfredsene efter samme Forhold; det kan vel neppe forstaaes anderledes, end at „samme Forhold“ skal være efter Folkemængden, men det giver dog Anledning til nogen Tvivl. Dernæst er i Vædringsforslaget indført en ny Terminologie, som man ikke kender i Lovgivningen, saasom Amtsrepartitionsfondskreds og Sognesforstan-

derskreds. Det er naturligtvis i og for sig en ligegyldig Sag, men der findes dog ingen Anledning til at fravige en Sprogbrug, som ellers er almindelig optagen i Lovgivningen. Ogsaa Ordet „Sognecommune“ kunde give Anledning til nogen Tvivl. Som bekendt, bestaaer en Commune snart af eet Sogn, snart af flere, men, som bekendt, er det ikke i alle Forhold, hvor saaledes et Sognesforstanderskabsdistrict omfatter flere Sogne, at disse Sogne, eller denne Totalitet af Sogne, 2 eller 3, danne eet District ligeoverfor det Offentlige, saaledes f. Ex. ikke i Veisager, hvor hvert Sogn er en Veicommuine for sig, medens i Skoles og Fattigsager de til eet Pastorat hørende Sogne i Reglen danne eet Sognesforstanderskabsdistrict. Naar det nu hedder „Sognecommune“, kunde det derfor synes at skulle forstaaes saaledes, at hvert Sogn skulde udgjøre en Commune for sig, hvilket jeg dog ikke antager er den ærede Forslagsstiller's Mening; det vilde jo da have været tilstrækkeligt, naar der istedetfor Sognecommune havde staaet Sogn.

D. Nielsen: Ja, det er ikke kommet mig ubentet, at dette Forslag vilde finde Modstand, det har jeg forberedt mig paa; men det har dog ikke afholdt mig fra at komme dermed, fordi det er min Overbeviisning, at den Statteligning, som her er foreslaaet, ikke er retsfærdig og ikke bliver det, saalænge man holder fast ved det her Foreslaaede. Hvad de Bemærkninger angaaer, der ere gjorte med Hensyn til den felle Affatning af Vædringsforslaget, saa er det Noget, som jeg maa bede D'Herrer, som bedre kunne rette den end jeg, at rette, naar de ellers ere enige med mig i Principet. At jeg ikke kan forfatte et Lovforslag saaledes, at der ikke skulde være Mangler i det, erkjender jeg; men det vil jeg ganske overlade til Andre, navnlig til den ærede Taler, som sidder til Høire for mig (Fris), som var enig med mig i Principet, men kun uenig med mig i Henseende til Redactionen.

Fris: Dersom den ærede Forslagsstiller skulde sigte til mig ved den sidste Bemærkning, er det nødvendigt, at jeg anfører, at jeg maa være bleven ganske misforstaaet. Jeg er aldeles ikke enig med den ærede Forslagsstiller i,