

# N<sup>o</sup>. 34. Rigsdagstidende. 1853.

## Forhandlingerne paa den forenede Rigsdag.

### Anden Samling.

10de Møde.

Onsdagen d. 6. April.

(Forts.).

**Schiern** (fortsat): Jeg skal alt-  
saa ikke, som jeg havde ønsket, i det  
Enkelte følge Forslagsstillernes Begrundelse  
af denne Nødvendighed, da en saadan ikke  
har fundet Sted. Jeg skal indskrænke mig  
til et Par Punkter, som allerede ere dragne  
frem. Den eneste Rigsdagsmand, som, saavidt  
jeg skjønner, under første Behandling tydeligt  
og bestemt knyttede sig til dette Forslag, var  
Rigsdagsmanden for Veile Amts 2den Valg-  
kreds (Winger). Han sagde nemlig tvende  
Gange, at det Kgl. Budskab var „en authentisk  
Fortolkning“ af Londontractaten. Saa kunde  
man maaſtee ogsaa sige, at det var en authen-  
tisk Fortolkning af Renunciationsacterne. Det  
Kongelige Budskab siger kun, at det er i Over-  
eensstemmelse med Warschauerprotokollen, Re-  
nunciationsacterne og Londontractaten, at  
man andrager paa at høre de oftnævnte Ar-  
tikler af Kongeloven, men, fordi der staaer, at  
det er i Overeensstemmelse dermed, kan man  
dog, som den ærede Premierminister allerede  
engang indirecte har forklaret, meget godt  
tænke sig, at Udlandet i det Mindste ikke be-  
høvede at have Noget at sige, fordi man i  
Overeensstemmelse med Tractaten gjorde No-  
get, som ikke stod i Strid med den, om det  
endog gik videre. Naar man ikke er indvitet  
i andre Forhandlinger end dem, som man i  
Almindelighed har fundet for godt at meddele,  
naar man ikke veed Andet end det, som er os  
meddeelt, naar man tager dette ligesom, saa-  
ledes som jeg gjerne tager det, saa kan jeg  
ogsaa slutte mig til nogle Ord, som ere blevne  
fremførte af den ærede Premierminister, idet

han sagde: „Jeg er aldeles ikke i Bestidelse  
af nogle Momenter, der kunne oplyse, hvor-  
ledes Meningerne have dannet sig ved de frem-  
mede Cabinetter, efterat de ved deres egne di-  
plomatiske Agenter ere komne i Bestidelse af  
det samme Actstykke, som jeg har tilstillet Kon-  
gens Diplomater.“ Et andet Sted har den  
ærede Premierminister gjort opmærksom paa, at  
Udlandet med Interesse har fulgt Begiven-  
hederne her, men fra fire af de Magter, der  
have undertegnet Londontractaten, finder jeg  
ikke nogensomhelst Anmærkning om vort For-  
hold til denne i Anledning af hvad der er  
foregaaet hos os; i det Mindste ere saadanne  
Meddelelser ikke blevne gjort til os. Hvad  
derimod de os gjorte Meddelelser angaaer og  
det Indtryk, Udlandet deraf kunde have faaet,  
saa er det dog en Mulighed, jeg idetmindste  
ikke endnu aldeles kan tilbagevise, at denne  
Deel af Udlandet kunde have misforstaaet, hvad  
her har fundet Sted. Der er, om kun een,  
saa dog een æret Rigsdagsmand i denne For-  
samling, som har udtalt sig saaledes, at man  
seer, at han endnu ser Maaneder, efterat dette  
Spørgsmaal er blevet reist, kan troe, at  
Spørgsmaalet dreiede sig om Prinds Christian,  
at der virkelig var yttret nogen Uvillie til at  
saae Prinds Christian af Glücksborg til Thron-  
følger; naar en saadan Misforstaaelse ser  
Maaneder efter her ei er udryddet, saa var  
det dog ikke umuligt, at paa Sagens tidligste  
Stadium lignende Mistydnitng kan have  
gjort sig gjældende. Jeg beder Enhver om  
at mindes, hvorledes man i Begyndelsen  
fortolkede det, at den næstforrige Justitsmini-  
ster, en Olding, havde givet sin Mening  
tilkjende med Hensyn til denne Sag, hvorledes  
man har kunnet læse i Bladene, at han paa  
engang paa sine gamle Dage var bleven ei