

forenes med noget andet Land. Det er høist  
betydningfuldt, at man, naar man bruger et saadant  
Argument, og bruger det som Hovedargu-  
ment, at man da ikke lægger Mærke til den  
Omstændighed, at en Konge kan indgaae Gif-  
termaal, og at ikke i alle Stater den cognatiste  
Arvesølge er hævet. Om Kongen endog her  
arver agnatist, men gifter sig med en Cognat  
fra et fremmed Land og faaer Børn med hende,  
saa kunne disse Børn jo komme til at arve  
det fremmede Land. Altsaa er det hele Argu-  
ment ganske betydningsløst. — Man har i denne  
Sag inddraget mange Punkter, som ikke egent-  
lig eller i Virkeligheden burde inddrages her,  
(Hør!) og et Punkt, som er kommet til at  
spille en temmelig stor Rolle i Discussionen,  
og som jeg derfor korteligt skal berøre, er Punktet  
om Eiderpolitiken, som den ærede Premiermi-  
nister selv indbragte. Eiderpolitiken har ikke  
det Allermindste at gjøre med den foreliggende  
Sag. (Jo!) Eiderpolitiken angik, som den  
ærede Premierminister omtrent for et Aar siden  
selv udtalte, væsentligt dette, om der skulde  
være en nærmere constitutionel Forbin-  
delse mellem Slesvig og Danmark end mellem  
Holsteen og det øvrige Monarchie. Men denne  
Eiderpolitik have vi her fra alle Sider opgivet,  
idet vi have sluttet os til Rundgjørelsen af  
28de Januar. Den factiske Indflydelse paa  
Arve-Genheden, der kunde flyde af Eiderpolitiken,  
er altsaa bortfalden. Og i sig selv er jo Ar-  
vesølgen aldeles uafhængig af Eiderpolitiken og  
af de constitutionelle Forbindelser. Det mo-  
narchiske Baand kan jo lige godt omslynge to  
Lande, hvad enten de have den samme eller  
en forskjellig Constitution. Mellem Sverrig og  
Norge hersker jo et, ikke blot personligt, men  
reelt monarchisk Baand, og disse Lande have  
dog aldeles forskjellige Forfatninger. Altsaa,  
de to Ting have Intet med hinanden at gjøre:  
den Sag, som her foreligger, angaaer den mo-  
narchiske Genhed, medens Eiderpolitiken angik  
den constitutionelle Genhed, og den factiske Ind-  
flydelse, som en constitutionel Adskillelse kunde  
saae, er der nu ingen Anledning til at tale  
om, da Eiderpolitiken er opgiven. Inddragel-  
sen deraf i denne Sag er altsaa ubegrundet  
og urigtig. Men, iøvrigt er det ogsaa  
urigtigt, naar man har sagt, at denne

Politik var en „Nødspolitik“, at det var en  
Politik, man gik ind paa, fordi den, som jeg  
troer den ærede Minister udtalte sig, var be-  
rettiget til en vis Tid, fordi den var en Nødven-  
dighed, idet intet Andet kunde have, og at Kon-  
gens Regjering derfor i Marts 1848 gik ind der-  
paa. Nei, det er ikke det rette Forhold, og saaledes  
skal man ikke fremstille det. Der var længe  
arbejdet hen paa Eiderpolitiken, og den blev  
vedtagen under Kongens og Folkets eenstemmige  
Samtykke, saaledes som neppe nogen anden  
Politik er tiltraadt her i Landet. Det var al-  
deles undtagelsesviis, at nogen Stemme hævede  
sig imod den, da den blev vedtagen, og længe  
efter; og de Ministre, der egentligt karakteri-  
serede Marts-Ministeriet, vare just de, som  
længe havde arbejdet for denne Politik. Det  
er derfor en falsk Fremstilling at sige, at det  
var en Nødspolitik, som burde opgives igjen,  
naar man kunde saa en anden. Noget Saa-  
dant har heller ikke været Tilfældet. Vi ere  
trængte fra denne Politik Lomme for Lomme  
og Stridt for Stridt; og det sømmer sig der-  
for ikke for os nu at lade haant om den.  
(Hør!) Naar en Mand i det almindelige Liv  
har stillet sig et Ideal, et bestemt Formaal, og  
han bliver trængt derfra Stridt for Stridt,  
og tilsidst med revne Seil maa han have et heelt  
andet Sted hen, saa vilde det klæde ham meget  
ilde og være et daarligt Tegn, om han nu  
vilde lade haant om det, som han med sit  
Hjertes fulde Samtykke og al sin Energie havde  
stillet sig som Maal. Og jeg er ogsaa vis  
paa, at, skulde en sliG Haant mod Eiderpolitiken  
oftere komme fra nogen Side, da vilde den  
ærede Udenrigsminister være den Første til at  
forsvare den Politik, som han engang — saa-  
ledes som den ærede Folkethingsmand for  
Maribo Amts 4de District (Monrad), hans  
forrige Collega, med Styrke udtalte — med  
saa megen Varme i sin Tid sluttede sig til;  
og den ærede Finantsminister, som saa ofte-  
begeistret har udtalt sig om den, vil vistnok  
heller ikke undlade at tage den i Forsvar; lige-  
som Krigsministeren og Indenrigsministeren, der  
ogsaa som Novemberministere aldeles bestemt  
sluttede sig til den, ville gjøre det Samme. —  
Dette Ord „Eiderpolitiken“, mine Herrer, har  
været et af de Trolddomsord, som have været