

tusministeren kan nøies med eller ikke, og det  
 forekommer mig rigtignok at være mildt talt  
 i høi Grad besynderligt, naar Nogen vil sige:  
 ja, han maa kunne gjøre det med 2000 Rbd.,  
 han maa kunne gjøre det med 2400 Rbd., og  
 i alt Fald kan han jo tage af de 2400 Rbd.  
 saa Meget som han synes til det foreløbige  
 Arbeide, og saa kan han gjøre det Øvrige for  
 Resten. Det forekommer mig, at man her  
 indlader sig paa en Ting, paa en i sig selv  
 høist besynderlig Gaaen paa Record med Mi-  
 nisteren med Hensyn til Arbeider, der ikke  
 kunne maales efter den Maalestok, den ærede  
 Rigsdagsmand har benyttet, og der kan vist  
 ikke være nogen daarligere Maade at fremme  
 en Sag paa end den, at man ligefrem binder  
 Hænderne paa den, som skal fremme Sagen,  
 og det mener jeg, man gjør, naar man kun  
 vil indrømme Cultusministeren 2400 Rbd.;  
 thi, naar han siger, at han kun kan fremme  
 den med 5000 Rbd., saa kan man vel ikke  
 for Alvor mene, at Ministeren, naar han  
 faaer 2400 Rbd., skal tage fat paa det Ar-  
 beide, som jo kun den kan have det egentlige  
 Øverblik over, som veed, hvorledes Sagen for  
 Diebliffet staaer, hvor langt der er rykket frem  
 med de Arbeider, der allerede have fundet Sted;  
 og at Arbeidet er paabegyndt, er jo ligefrem  
 udtalt i Anmærkningerne til Finantsloven, idet  
 den ærede Cultusminister netop der jeg troer  
 beklager, at Arbeiderne ikke ere rykkede saa vidt  
 frem, at han i det foregaaende Finantsaar  
 har havt Brug for den bevilgede Sum. Idet  
 jeg altsaa troer, at det er en daarlig Maade  
 at fremme en Sag paa, at man sætter den,  
 der skal fremme den, ud af Stand til at  
 fremme den paa den Maade, som han anseer  
 for rigtigst, saa mener jeg, at man kan gaae  
 videre, man kan sige, at det bedste Middel til  
 at standse Sagens Fremme er, ikke at give Mi-  
 nisteren det, som han anseer fornødent. Det  
 ligger ligefrem i Tingens Natur; har Mini-  
 steren den Mening at ville fremme Sagen —  
 og Intet berettiger os til at drage det i Tvivl  
 — saa maa han have det, han anseer fornø-  
 dent dertil, og, vil man nære den Tanke, at  
 han ikke har en alvorlig Villie til at fremme  
 et Anliggende, som vistnok maa ligge Enhver  
 af os alvorligt paa Hjerte, saa vil man vist-

nok indrømme mig, at man giver ham det  
 bedste Middel ihænde til at lade være at fremme  
 den; thi han kan jo saa blot sige: I have jo  
 ikke indrømmet mig det Beløb, som var fornø-  
 dent for at gjøre det, som maatte skee, naar  
 Grundlovens Bestemmelser skulde skee Fyldest.

**Gram:** Det er kun for at gjøre en kort  
 Bemærkning, at jeg har tilladt mig at udbede  
 mig Ordet. Naar nemlig den sidste ærede Taler,  
 med hvis Foredrag jeg iøvrigt i Get og Alt  
 samstemmer — jeg maa endog takke ham for,  
 hvad han har udtalt — yttrede, at den For-  
 samling, som multigviis skulde sammendales,  
 ogsaa kunde komme til at forhandle om, hvor-  
 ledes Kirkens dogmatiske Anliggender skulde  
 ordnes, saa maa jeg udtrykkelig erklære, at  
 dermed har ingen saadan Forsamling og heller  
 ikke Rigsdagen Noget at bestille (So! —  
 Casse: Maa jeg bede om Ordet!). I saa  
 Henseende staae vi paa den augsburgske Con-  
 fessions Grundvold, og den alene have vi at  
 holde os til, og have ikke heri Noget med  
 nogen Forsamling at bestille. Den Forsam-  
 ling, hvorom her er Tale, har ene og alene  
 at gjøre med Forslag til Ordningen af Kir-  
 kens Forhold til Staten og ikke paa nogen  
 Maade med Kirkens indre Anliggender.

**Casse:** Jeg erindrer rigtignok ikke saa  
 aldeles nøie den Forbindelse, hvori mine Ord  
 faldt, men jeg troer, at de let ville kunne kla-  
 res. En Kirkeforsamling kan jo enten tages  
 i den Betydning, at den repræsenterer Kirken,  
 saaledes at dens Udtalelser skulde ansees som  
 det eneste rette Udtryk af dens Villie, eller og-  
 saa kan den være kommen sammen, for kun at  
 afgive Betænkning over det Samme forelagte  
 Forslag og hvad dermed staaer i Forbindelse.  
 Har jeg altsaa brugt det Udtryk, at Kirkens  
 dogmatiske Forhold skulde ordnes, saa har det  
 alene været Meningen, at der alligevel kan  
 blive Spørgsmaal om at komme til at berøre,  
 hvad der ligger paa det dogmatiske Gebeet,  
 idet vistnok den ærede Taler vil give mig Ret  
 i, at netop, hvad der henhører under det Li-  
 turgiske, kan komme til at berøre Noget af  
 det Dogmatiske. Jeg troer altsaa, at mine  
 Uttringer ikke have været af den Natur, at de  
 kunne berettigge den gjorte Bemærkning. Have  
 de været af den Bessaffenhed, saa maa det