

for, at kun de Beløb vare at betragte som personlige Tillæg, med Hensyn til hvilke dette var udtrykkeligt tilføjet, uden at dette dog egentlig var Meningen, og uden at Finantsministeriet ved indtrædende Vacance kunde gaae ud derfra. Jeg skal tillade mig at oplyse dette med et Exempel. Der er saaledes i de 12 Medlemmers Ændringsforslag under Nr. 3 anført et Beløb for en Contoirchef af 200 Rbd. Det er udtrykkeligt betegnet, at disse 200 Rbd. kun ere at betragte som et personligt Tillæg, men den samme Contoirchef har imidlertid isorveien en større Gage end den, der er den almindelige for begyndende Contoirchefer. Naar altsaa en Vacance indtræder, vil man med denne Finantslov i Haanden, naar disse Forslag gaae igjennem, kunne søge en Besøttelse til at disponere ogsaa over den øvrige Deel af hans Gage, skjøndt det har vilst sig at være Meningen, at man sædvanlig kun vil bevilge 1400 Rbd. til en Contoirchef ved hans Udnævnelse. Det har været Grunden for mig til ikke at optage disse personlige Tillæg, fordi jeg betragtede det som en Selvfølge, at, da der ikke gives nogen bestaaende Lønningslov for de ministerielle Embedsmænd, saa er ikke blot de her omtalte Beløb, men ogsaa flere af disse at betragte som personlige Tillæg. Fra min Side skal dette imidlertid i ethvert Tilfælde ikke foranledige nogen Misforstaaelse. Der er saaledes ikke noget af de Ændringsforslag, som ville komme under Afstemning ved dette Afsnit, mod hvilket jeg har Anledning til at udtale mig, med Undtagelse af dem, som jeg nu skal tillade mig at berøre, og hvortil jeg har stillet de Ændringsforslag, som findes paa Blad Nr. 18. Disse

Ændringsforslag angaae de 12 Herrers Ændringsforslag under Nr. 2 og 5. Jeg har stillet dem som Ændringsforslag, fordi jeg ikke ønskede ved min Modstand mod en Deel af Forslagene tillige maatte foranledige en Forkastelse af den øvrige Deel af de Herrers Forslag under samme Nummer, mod hvilken jeg, som bemærket, Intet havde at erindre. Mine Ændringsforslag gaae ud paa, at under Nr. 2 den sidste Deel: „ $\frac{2}{3}$ af 800 Rbd. extraordinairt for 1 Aar“ skulle udgaae, og ligeledes, at under Nr 5 Ordene: „ $\frac{2}{3}$ af 500 Rbd. extraordinairt for 1 Aar“ skulle falde bort. Der har kun været Anledning for mig til at stille Ændringsforslag til disse 2 Hovedforslag, hvortil min Anskuelse, hvis den finder Thingets Bisald, ogsaa vil ramme selve Forslagene i deres Heelhed under Nr. 1, 6 og 7. Der har jeg imidlertid ikke behøvet at stille noget Ændringsforslag, thi mine Modgrunde ville der være rettede imod selve Forslagene.

Jeg skal nu tillade mig noget nærmere at oplyse de Grunde, som have bevæget mig til at udtale mig mod disse Tilføjninger, skjøndt de i og for sig kunne synes at være temmelig uskadelige. Det er af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 2den Valgfreds (Kaysler) fremhævet, at der i Grunden ikke ligger Andet i dem end det, som følger af selve Finantslovens Natur, nemlig, at denne kun er gjældende for eet Aar, og man kan, om man vil, gjerne kalde enhver Bevilling ordinar eller extraordinair blot for eet Aar; men det, der gjør, at Sagen har stillet sig anderledes, det er Hensynet til den dobbelte Stilling, hvori jeg staaer som Finantsminister.