

Jeg har slet ikke sagt, at det, at han har forfattet Klagen, i og for sig var nogen Ulovlighed; jeg har derimod sagt, at det ikke var min Mening, at han skulde have gjort sig skyldig i nogen vitterlig Ulovlighed ved Fremstillingen af de fremsførte Anker, det vil sige med Hensyn til deres Sandhed, men jeg tilføiede, at der var Anledning til at antage, at hans hele Opfatning af, hvad der var foregaaet ved Valghandlingen, kunde, ifølge hans Stilling som Modcandidat, være eenfaldig, og denne Eenfaldighed kunde ogsaa være overgaaet i de Klager og Anker, han havde forfattet, ikke blot for sig selv men ogsaa for Andre. Jeg befyldte ham altsaa ingenlunde for nogen vitterlig Usandhed, men troede kun, at der var Anledning til ikke at vente en upartist Fremstilling fra hans Side. Hvad Valgbrevet angaaer, da har jeg udtrykkelig bemærket, at det indeholder den almindelige foreskrevne Sætning: „At Alt, hvad der ifølge Valglovens Forskrifter skal iagttages med Hensyn til Valget, er efterkommet, bevidnes herved.“ (Hør.) Jeg har dernæst ogsaa sagt, at det var underskrevet uden al Reservation og Forbehold, og det er heller ikke oplyst, at der er gjort nogen Reservation ved Protocolen. Jeg har fremdeles sagt, at den Bevidnelse i Valgbrevet, Gaardmand Anders Larsen har underskrevet, staaer fuldkommen i Strid med de Klager, han siden har underskrevet. Disse Klager gaae jo rigtignok tildeels ud paa, at der er foregaaet Udførelse, der, som den ærede Rigsdagsmand bemærkede, strengt taget, ligger udenfor det, der er Gjenstand for Bevidnelsen i Valgbrevet; men deels maa Betydningen af denne foreskrevne Bevidnelse i

Valgbrevet dog antages at være, at Alt i det Hele er gaaet lovligt til ved Valghandlingen, deels indeholde Klagerne, som jeg har anført, en Deel Punkter, der netop bestaae i Overtrædelse af Valgloven, i Klage over, at hvad Valgloven har befaleet, ikke er efterkommet, og derfor kan den skarpsindige Distinction, som den ærede Rigsdagsmand har opstillet, i intet Tilfælde staae til, for at fritage den Paa-gældende for at have underskrevet modsigende Bevidnelser. En Deel af disse Anker gaae netop ud paa, at Valgloven ikke var efterkommet, men i Valgbrevet, som han nogle Dage iforveien har underskrevet uden Reservation, har han bevidnet, at Alt var efterkommet, hvad Valgloven befalede. Som sagt, jeg undskylder gjerne denne Fremfærd, og Manden kan vistnok være meget skikkelig og respectabel, men han har ikke det rigtige Begreb om, hvad man maa iagttage ved at underskrive Documenter, der indeholde Bevidnelser.

Spandet: Som den, der var tilstede ved den Valghandling, som nu sidst er omtalt, vil jeg tillade mig at meddele et Par Oplysninger, dog blot om de to sidste Punkter af Klagen, som den ærede Ordfører berørte, nemlig, at Udsaldet af Raaringen ikke blev proclameret, og at Gaardmand Anders Larsen, som vilde anbefale Modcandidaten, blev hindret i at fuldføre sin Tale. Hvad Udsaldet af Raaringen angaaer, da erindrer jeg tydeligt, at Etatsraad Harhoff, efterat Haandsoprættning havde fundet Sted for begge Candidaters Vedkommende, lydeligt udtalte, at Spandet tilsyneladende havde Stemmesleerhed, eller at de fleste Hænder vare oprakte for Spandet.