

gjorte, netop paa Grund af, at Forskjellen i Stemmetallet er saaledes, at, hvis Indsigelserne ere rigtige, vilde Valget have været ugyldigt.

**Nothe:** Med Hensyn til den sidste Talers Foredrag skal jeg blot gjøre opmærksom paa, at, naar man læser Valgloven, saa kan man ikke komme til nogen anden Anskuelse end den, at Optagelsen paa Risterne er det Afgjørende med Hensyn til Valgrettens Udøvelse. Med Hensyn til det Tilfælde, som her omhandles, siges der udtrykkelig i § 13, at der inden 3 Dage fra Udløbet af den Tid, i hvilken Risterne aarlig skulle henligge til almindeligt Estersyn, skal skee Indsigelse imod dem, som antages uberettigede at være optagne paa Risterne. Kun 3 Dage efter Udløbet af den Tid kan saadan Indsigelse gjøres, og disse Indsigelser skulle derpaa tages under endelig Paafjendelse. Naar denne har fundet Sted, saa ere Risterne efter § 17 endelig gjældende for alle i Aarets Løb foresaldende Valg. Disse Bestemmelser vilde være aldeles intetfigende, dersom der efter Udløbet af disse 3 Dage kunde gjøres Indsigelse mod en Mand's Optagelse paa Risterne og deraf følgende Berettigelse til at afgive en gyldig Stemme ved Valget. Den Tid kan ikke forlænges udover disse 3 Dage, og det er klart, at ved et Valg, der er foretaget den 26de Febr. 1853, er der forløbet meget mere end 3 Dage, siden den 8de Marts 1852, som var den sidste Dag, da de Valglister, som her skulde bruges, henlaae til almindeligt Estersyn. Dersom Thinget vil forlade den Anskuelse, at Valglisterne ere det Afgjørende i denne Henseende, saa vil man komme ind i en Forvirring, for hvilken der ingen Grundse er (Hør!); thi da er der aldeles ingen Grund til at udelukke dem, der ikke ere optagne paa Risterne, naar de forøvrigt kunne godtgjøre, at de besidde de i Grundloven bestemte Egenstaber for at kunne udøve Valgret. Hvad det andet Punkt angaaer, nemlig, at nogle Mænd, der først, da de begjærede at afgive deres Stemmer, fik det Svar, at de ikke vare optagne paa Risterne, siden efter bleve admitterede, saa maa jeg udtrykkelig gjøre opmærksom paa, at der i den Klage, som er meddeelt, ikke er sagt, at disse Mænd

ikke vare optagne paa Risterne; der siges kun, at de først forespurgte sig og bleve afviste, men siden kom de til at afgive deres Stemmer, hvormod det slet ikke siges, at de ikke findes paa Risterne, og det er dog det, som skulde være det Afgjørende. Her er altsaa ikke engang fremsat nogen bestemt Paaastand, og det forekommer mig dog klart, at, saalænge man ikke har en bestemt Paaastand om, at Valgbestyrelsen har handlet ulovmedholdeligt, er man forpligtet til at antage, at den har handlet lovmedholdeligt. Hvad endelig det tredie Punkt angaaer, som den ærede Rigsdagsmand, der sidst havde Ordet, antydede, nemlig, at Valgbestyrelsens Formand selv havde ført en Protocol, og at det som en Folge deraf maatte antages, at det ikke var gaaet rigtigt til ved Valget, da troer jeg, at den overveiende Deel af Thinget vil være enig i ikke at tillægge dette nogensomhelst Betydning med Hensyn til Anerkjendelsen af Valgets Gyldighed; thi ved den Afstemning, som nys fandt Sted, om Anerkjendelsen af Valgbrevet for Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 1ste Valgkreds (Gomard), blev det netop af en Rigsdagsmand, hvis Ord jeg troer have Indflydelse paa en temmelig stor Deel af Thingets Medlemmer, udtalt, at det, at Valgbestyrelsen havde baaret sig galt ad, ikke burde have nogen Indflydelse paa Valgets Gyldighed; det var Noget, som kunde foranledige, at Valgbestyrelsen droges til Ansvar, men det burde ikke foranledige, at Thinget forkastede Valget. I Henhold til disse Grunde er det, jeg troer, at man ikke bør udsætte at tage en endelig Bestemmelse, og altsaa bør erkjende det omtvistede Valg for gyldigt.

### Rettelser.

- Nr. 1: Sp. 13, L. 25 og 26 fra oven staaer: „at Formanden for Valgbestyrelsen maa nævne“, skal være: „at Formanden for Valgbestyrelsen ikke maa nævne“.
- Samme Nr., Sp. 14, L. 8 f. n. staaer: „Dom over det nu hørte“, skal være: „Dom over det Uførte“.
- Nr., f. Sp., L. 2 f. n. staaer: „for den Side“, skal være: „imod den Side“.