

en længere Tid til at benytte denne Lov. Jeg troer, at de saameget mindre lide Uret, som de have yttret, at det var saagodtsom et feil System, de havde staaet ind paa, da det ikke svarede til Forventningen.

Bregendahl: I Anledning af den ærede Finanzministers Omtaler, da han næstsidste Gang havde Ordet, skal jeg tillade mig at bemærke, at jeg troer sidste Gang, da jeg yttrede mig, at have udtalt, at der skulde være et Alternativ, saa at, naar Producenterne fandt sig brøstholdne ved Beregningsmaaden efter Tid, det skulde staae dem frit for at vælge Beskatningsmaaden efter Driftsplan, og vedkommende Brændeviinsbrændere kunde da vælge den Beskatningsmaade, som de foretrak. Forsørigt troer jeg, at det ikke lidet vil bidrage til at bedømme Betydningen af Bibeholdelsen af denne Beskatningsmaade efter Tid, dersom den høitærede Finanzminister skulde see sig i Stand til at oplyse, i hvilket Forhold Afgiften af Brændeviinsbrænderierne i den Tid, der er forløben, siden Loven af 7de Februar 1851 er traadt i Kraft, er erlagt efter eihvert af de 2 Systemer, som hidtil have staaet Brændeviinsbrænderne aabne.

Ottesen: Da jeg var En af dem, som, da dette Lovforslag første Gang blev forelagt, ikke yndede den Maade, som dengang indførtes, idet jeg meente, at der derved vilde fremkaldes Misbrug, kan jeg ikke andet end være godt fornøjet med, at en Forandring skeer. Jeg kan ikke være enig med min ærede Nabo (Binger) i, at man bør være bange for at tage fat paa at ordne det omhandlede Forhold. Jeg kjender saa forskjellige Tilfælde, at, idet der er Folk i Kjøbstæderne, som endnu den Dag idag brænde deres 4 Dage og blive ved, er der Folk, som bestemt brænde 2 Gange i 4 Dage. Det er Noget, de have Lov til i Følge den Construction af Medstæderne, de være berettigede til at indføre, men de kunne ikke andet end være godt fornøiede med, at det ophæves. Man kan nemlig ikke være vis paa, at raat Korn bliver behandlet til den Fuldkommenhed, eller giver det Udbytte, naar det bliver brændt i 2 Dage, som naar det bliver brændt i 4 Dage, og derfor mener jeg, at det er indlysende, at man bør indføre en saa hen-

sigtsmæssig Forandring som den foreslaaede, idet man ikke skal være bange for de Udgifter, de Paagældende derved vilde paadrage sig, thi de have virkelig forudsat at ville staae dem; de have aldrig tænkt paa, at dette System vilde kunne blive ved at holde sig, de have fra første Færd af meent, at det ikke vilde skee, men de have seet, at, naar de indrette sig saaledes, som min ærede Nabo udtalte, saa vilde det kunne betale sig, da der dog maatte gaae et Par Aar hen. Derfor kan jeg ikke andet end anbefale Lovforslaget til Vedtagelse af det ærede Thing. Hvad derimod angaaer det, som den ærede hjerde Kjøbenhavnske Nøgdsmand (Rothe) har udtalt, saa har det maa skee ikke staaet klart for mig, om noget Saadant lod sig gjøre, men jeg troer rigtignok, at, naar, som jeg veed er ganske klart, de i 6 Dage kun brænde 2 Gange, maatte der foreskrives en vis Plan, naar de skulde arbejde hver Dag, idet det ellers ikke vilde være muligt at kontrollere Brænderierne paa Landet.

Da Ingen mere begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved:

1) § 1, (See Anhanget, Spalte 333 og 334.)

vedtoges med 66 imod 3 Stemmer.

2) § 2, (see Anhanget Sp. 334.)

vedtoges med 66 imod 1 Stemme.

3) § 3, (see sammesteds.)

vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling blev derpaa sat under Afstemning og vedtaget med 69 imod 2 Stemmer.

Forstanden: Mulige Endringsforslag til denne Sags 3die Behandling turde jeg bede indgivne indtil næste Tirsdag Middag i Bureauet.

Efter Dagsordenen gif man derefter over til 1ste Behandling af Udkast til Lov om Bederlag til de forrige Besiddere af Ufrige paa de danske vestindiske Besid-