

var Gomard. (Hør!) Saaledes er det blevet mig fortalt; det var blot den Bemærkning, jeg vilde henstille til Thinget.

Gomard: Jeg skal blot tillade mig at henholde mig til mit Forrige, nemlig, at Taler blev holdt for inden Kaaringen, og at Formanden imellem Kaaringen og Afstemningen til Protocollen aldeles ikke har talt, idetmindste ikke til Valgerne.

S. Sage: Paa min Gjennemreise igjennem Nyborg have flere af denne Byes Valgere paa det Bestemteste erklæret for mig, at Udtalelsen fandt Sted imellem Kaaringen og den skriftlige Afstemning. Forøvrigt skal jeg bemærke, at, dersom Valgforhandlingen har været sluttet, da Udtalelsen fandt Sted, saa har det jo ogsaa i det Dieblik været affaaet for Andre at tage Ordet, og Formanden har altsaa ogsaa i det Tilfælde benyttet sin Stilling til en i mine Tanker ulovlig Indvirkning paa Valget.

J. M. Hansen: Den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 2den Valgkreds (H. Høge) oplæste et Par Linier af den indkomne Klage; men jeg skal tillade mig at oplyse, at han ikke læste langt nok, for at det ærede Thing kunde see og bedømme, hvad Klagen indeholder om det her omtvistede Punct; jeg skal derfor tillade mig at læse en Linie længere. Den ærede Rigsdagsmand læste nemlig af Klagen, at, da Discussionen imellem Candidaterne og Valgerne var tilende, og Stemningen syntes at være gunstigt for Hr. C. Petersen, optraadte han — nemlig Hr. Bierfreund — endnu engang; men saa søies der til, „umiddelbart forinden selve Valg handlingen“. (Hør!).

Naar nu den valgte Rigsdagsmand tillige har erklæret, at det var førend Valghandlingen begyndte, saa troer jeg, at det ærede Thing har de Oplysninger, som det behøver for at afgjøre, hvorvidt den paagældende Rigsdagsmands Valg kan erkjendes for gyldigt eller ikke. Mundtlige Uttringer, som berettes paa anden og tredje Haand fra Nyborg Borgere, troer jeg virkelig ikke, at Thinget vil tillægge en afgjørende Vægt mod hvad der staaer i selve Acterne.

Den foreløbige Formand: Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

G. Winther: Jeg frasalder Ordet efter de Bemærkninger, som den forrige Taler har gjort.

Ordføreren: Hvad der er bemærket om den Forffjel, man vel maatte gjøre paa, om den forresten upassende Tale var af Valgbestirelsens Formand holdt førend Kaaringen eller imellem Kaaringen og den navnlig Afstemning, blev ogsaa udhævet i Afdelingen, og der kan vist ikke efter mine Tanker være mindste Spørgsmaal om, at det jo ogsaa maa have en stor Indflydelse paa Maaden, man vil gaae frem paa mod vedkommende Formand for Valgbestirelsen; men næsten hele Afdelingen var derimod enig i, at det, være sig førend Kaaringen eller efter Kaaringen at Taler var holdt, saa burde en saadan Mislighed og en saadan, om end nok saa klar, Lovovertrædelse fra Formandens Side ikke have til Folge, at den forresten formelt og loyligt valgte Rigsdagsmand enten skulde have sit Valgbrev casseret, eller endogsaa miste indtil videre sin Stemmeret. Det var kun dette, jeg i denne Anledning fandt mig besøjet til at berette.

B. Christensen: Jeg vil opfordre den ærede Ordfører for Afdelingen til at yttre sig, om der har fundet en formelig Stemmegivning i Afdelingen Sted, og i saa Fald med hvor mange Stemmer det vedtoges, at der ikke var Anledning til at bestride selve Gyldigheden af Valget. Mig er det temmelig klart, baade i sig selv og efter alle de foregaaende Tilfælde, jeg har seet afgjøre her i denne Sal, at der ikke vil være ret Mange, der ville betvivle eller bestride selve Gyldigheden af Valget; men det er altid et meget ledende Moment, dersom det f. Ex. maatte vise sig, at det saa omtrent var med Eenstemmighed eller ialtfald kun med een eneste Stemme, at Afdelingen kom til sit Resultat. Denne Oplysning tillader jeg mig saaledes at udbede af Afdelingens Ordfører.

Schack: Det vedkommer jo aldeles ikke Sagen.

B. Christensen: Ja, da den ærede Ordfører tagttager Taushed og altsaa ikke vil svare, saa vil jeg blot tilføie, jeg troede, at Ordføreren