

dømme det foreliggende Forslag kan tilraades at gaae ud fra, skal være det opløste Folkethings Finantsudvalgs Betænkning eller det opløste Folkethings Afstemninger, men at den rette Basis ene og alene maa være det Forslag, som af Regjeringen nu er forelagt. Det er det eneste Udgangspunkt for de Herrers Arbejde. Jeg vil derimod ikke have sagt, at det ikke skulde være rimeligt at tage Hensyn til de tidligere stedsfundne Afstemninger og de tidligere fremsatte Forslag og til Arbejder af et tidligere Finantsudvalg, hvis Fortjenester jeg paa ingen Maade misstjender, men der er dog en Forskjel, som jeg ikke kan undlade at fremhæve, mellem at stille sig paa Basis af det efter Hs. Majestæts Befaling til Rigsdagen paany indbragte Forslag og det tidligere Finantsudvalgs Arbejde.

**Monrad:** Ja, det er jo en Selvfølge, at det af Regjeringen forelagte Finantslovforslag er det, som skal være Gjenstand for Behandling; men det er ved Behandlingen af dette Regjeringens Forslag, at jeg mener, at der er al Anledning for Thinget til at gaae ud deels fra de tidligere Afstemninger, deels fra Betænkningen som Grundlag. Hvis vi ikke gjøre det, saa vil der kun være to Veie at gaae, den ene, at man tager det, som er fremlagt af Regjeringen, en bloc, og uden at gaae ind paa en nærmere Undersøgelse deraf, votere hvad der er foreslaaet; men det kan jeg for mit Vedkommende ikke tilraade. Den anden Veie er, at man optager Forslaget til en heel ny Behandling, idet Thinget altsaa nedsætter et Udvalg og behandler Forslaget heelt og fuldstændigt; men Erfaringen har desværre vist, at denne Fremgangsmaade uagtet al Anstregelse medtager meget stor Tid. Jeg troer derfor, at der er ingen anden Veie tilbage end den, i Behandlingen af Regjeringens Forslag at gaae ud fra det ved Thingets Arbejder givne Grundlag, hvilket ikke er kommet tilveie uden ved store Indrømmelser ligeoverfor Ministeriet.

**B. Christensen:** Ja, det forekommer mig virkelig som om man lægger en noget vel stor Vægt paa det Ord „Grundlag“, som

den ærede sidste Taler har brugt. Jeg troer ikke, at man skal lade sig bevæge enten i den ene eller anden Retning af det, der kan lægges i dette Ord. Den sidste Taler indrømmede selv, hvad der ogsaa forstaaer sig af sig selv, at det forelagte Lovforslag naturligvis maa være det fulde Grundlag for Behandlingen, og den ærede Finantsminister har fra sin Side erkjendt, at det vel omtrent maatte være en Selvfølge, at de Arbejder, det opløste Thing havde foretaget, og de Beslutninger, det havde taget, maatte naturligen komme i særdeles Betragtning og faae en særdeles Vægt ved Sagens Behandling. Det forekommer mig derfor, at der ikke er megen Anledning til at gaae videre frem i denne Discussion, og jeg for min Deel skal derfor vedblive min anbefaling af det Forslag, den ærede Rigsdagsmand fra Falkter (Monrad) har stillet, nemlig at Sagen uden Comitee gaaer til Behandling i Salen.

Da ingen Flere begjærede Ordet, og intet andet Forslag fremkom, vedtoges det uden Afstemning, at Finantsloven skulde gaae umiddelbart til første Behandling i Salen.

Samme Behandlingsmaade vedtoges derpaa ligeledes uden Afstemning med Hensyn til Udkast til Lov om en foreløbig Indtægts- og Udgifts-Bevilling.

Derpaa gik man over til Betragelse af Behandlingsmaaden af Forslag til Lov om Vederlag til de forrige Bestdere af Ufrie paa de dansk-vestindiske Besiddelser.

**Formanden:** Jeg skal gjøre opmærksom paa det Standpunkt, hvorpaa dette Lovforslag befandt sig i det forrige Folkething. Det samme Forslag var forelagt af Finantsministeren, hvorpaa der, efterat Forslaget havde været undergivet en første Behandling, nedsattes et Udvalg mellem første og anden Behandling. Jeg spørger nu, om Nogen gjør Forslag med Hensyn til dette Lovforslags Behandling, da det ellers vil gaae umiddelbart til første Be-