

Ordføreren (Alberti): Det ærede Thing vil af den omdeelte Betænkning fra Udvalgets Majoritet have erfaret, at den væsentligste Grund, hvorfor Udvalget indstiller dette Valg fra Ringkjøbing Amts 5te Valgkreds til Cassation, berøber paa de Feil og Uregelmæssigheder, som have fundet Sted med Hensyn til de Stemmelister, som ved Valgbehandlingen bleve afbenyttede under den navnlig Afstemning. I de Klager, som indløb til Thinget, og som allerede vare her tilstede den 7de Marts ved Valgbrevens foreløbige Prøvelse, var det anført, at den Candidat, der havde faaet de fleste Stemmer, nemlig Justitsraad og Amtsforvalter Krarup, havde 2 Stemmer mere end Modcandidaten, Gaardeier Clausager. Udvalget har oversendt de indkomne Klager til Valgbestyrelsen og modtaget udførlige Erklæringer derover fra Valgbestyrelsens Formand og fra flere andre Medlemmer af Valgbestyrelsen, uden at der specielt er opgivet, hvilket Stemmenantal enhver af Candidaterne havde, men da det er anført i de Klager, hvorover Erklæring afledes og hvorover Erklæring afgaves, at Stemmemorfjellen kun var 2 Stemmer, og da der i saa Henseende ingen Modsigelse er skeet, saa maa det antages, som foreliggende, at der virkelig kun var en Differencé af 2 Stemmer. Nu er det oplyst, at en Valger fra Skjern Sogn, som stemte paa den valgte Candidat, var udenfor Valglisten og slet ikke stod opført paa den; hans Stemme maa altsaa være ugyldig. Valgbestyrelsen var nemlig uberettiget til at modtage denne Stemme, og der bliver altsaa kun een Stemmes Forskjel mellem Candidaterne. Det er endvidere oplyst ved en Erklæring, som er indkommen fra et i Betænkningen nævnt Medlem af Valgbestyrelsen for Borris og Faster Sogne, at der har fundet en heel Forvirring Sted ved Valglisten fra disse 2 Sogne, idet dette Medlem af Valgbestyrelsen havde taget en Reenkrift, som det kaldes i hans Erklæring, af Valglisten, men deraf udeladt en Valger, som havde afgivet sin Stemme den 4de August f. A. ved Folkeathingvalget, og som, vel at mærke, mødte paa Valgdagen den 26de Februar og begærede sig admitteret til navnlig Afstemning, uden at kunne komme dertil, fordi han ikke fandtes paa

Stemmelisten. Da nu dette Medlem har erklæret, at denne Valger var udeladt af den saakaldte Reenkrift af Valglisten, og da han derhos har erklæret, at han paa denne Reenkrift havde optaget de Mand i Sognene, som Sognefogden opgav ham at være blevne valgberettigede siden 4de August f. A., saa følger jo deraf, at denne Liste er aldeles uefterrettelig, da jo den Liste, som var fremlagt i Marts f. A., skulde have været afbenyttet uden Forandring, idet den 26de Februar henhørte til det Balgaar, for hvilket Listerne, som vare til i Marts f. A., skulde gjælde. Det er vel af et andet Medlem af Valgbestyrelsen føiet til i Erklæringen, at denne reenstrevne Liste blev underkreven af Sogneforstanderskabet for Faster Sogn, og at den havde været fremlagt til Eftersyn paa det sædvanlige Sted i 8 Dage, uden at man havde mærket nogen Indsigelse derimod, men denne Tilføining i Erklæringen kan jo ikke være tilstrækkelig til at give Listen Gyldighed, thi Listen skulde jo kun fremligge i Marts f. A. og ikke i Februar d. A. eller til nogen senere Tid. Udvalget har altsaa antaget Stemmegivningen for Borris og Faster Sogne for at være upaalidelig, og navnlig er det jo oplyst, at et Medlem, som var valgberettiget, ved denne Forvirring i Valglisten blev udelukket fra at afgive sin Stemme, og derafter vilde Stemmeantallet for de 2 Candidater have været eens, og efter Valglovens Forskrifter skulde altsaa Candidaterne have trukket Lod, og det var da uvidt, om den, der blev declareret som valgt, virkelig vilde have trukket Loddet som Rigsdagsmænd.

Et saadant Resultat er man kommen til efter en arithmetisk Beregning af Stemmeantallet, men, naar man vil tage hele Valglisten fra Borris og Faster Sogne, er det jo meget muligt, at der kunde komme det Resultat ud, at den, der erklæredes for valgt, havde faaet et mindre Antal Stemmer end den Anden; det kunde jo ogsaa gjerne være, at den, der declareredes som valgt, havde faaet flere Stemmer end den Anden, naar de uberettiget anførte Valgere vare blevne udfødte, men en saadan Undersøgelse behøver neppe at anstilles. Det har nemlig ved tidligere Beslutninger i Thinget været erkjendt, at, naar det var uvidt paa