

# Rigsdagstidende.

1853. Forhandlingerne paa Landstinget. № 65.

Fjerde Session.

## 44de Møde.

Tirsdagen den 8de Marts.

Protocolterne for Mødet af 12te Januar og for Udsættelsesmødet den 14de Januar blev oplæste.

**Formanden:** Efterat Protocolterne for Mødet af 12te Januar og for Udsættelsesmødet af 14de Januar nu ere oplæste, maa jeg udbede mig det ærede Things Opmærksomhed for nogle Ord.

Naar en af Rigsdagens Afdelinger opløses, kan den anden Afdeling ikke forhandle. Der var saaledes ikke givet Formanden Afgang til at gjøre Landstinget Meddelelse om, hvorledes han opfattede Landstingets constitutionelle Stilling i det indtraadte Tilfælde af Folkethingets Opløsning. Formanden troede kun at burde antyde, hvorledes han opfattede denne Stilling, og det blev da ved Meddelelsen af Oplosningsdecretet yttret, at Landstingets Virksomhed var hvilende fra den Dag af, at Thingets Møder udsattes, indtil hele Rigsdagen atter kunde samles, og at til den Tid Forhandlingerne vilde begynde der, hvor de vare afbrudte, efter den Dagsorden, som var den gjældende for det Møde, da Udsættelsen fandt Sted. Jeg vilde gjerne notere udviklede Grunde, hvorpaa denne Opfatning er bygget, og vil jeg derved nærmest komme til at tage Hentydning til, at jeg betragter Landstinget som det, der er vedblevet at være constitueret i den mellemliggende Tid, og som følge deraf nu atter i dette Øieblik er i den samme Tilstand, som det var den 14de Januar.

Det er nemlig en Afbrydelse af Møderne, der har fundet Sted; det er en Standsning i Thingets Virksomhed, idet der intet Møde har kunnet holdes og der saaledes ikke har kunnet udøves nogen Function af Thinget. Som en følge deraf maa jeg antage, at de foreskrevne

Tidsfrister heller ikke kunne siges at have løbet i denne Mellemtid. En Comiteebetænkning, som havde været fremlagt den 14de Januar, vilde saaledes i Gr. ikke endnu have henligget de 3 Gange 24 Timer, som den skal henligge, inden Sagen kan behandles, uagtet der er forløbet c. 7 Uger. Paa samme Maade mener jeg at det forholder sig med Thingets Embedsmænd. Den Frist, som er foreskrevet for deres Function, har ikke løbet, Embedsmændene ere i saa Henseende blevne staaende paa det Punkt, hvor de vare den 14de Januar; de ere blevne staaende og maatte vente paa, at hele Rigsdagen atter kunde samles, for at de da kunde udføre Resten af den Functionstid, som var tilbage for dem den 14de Januar, saaledes at fra nu af, den 8de Marts, løber Resten af den Tid, som var tilbage den 14de Januar. Jeg mener, at dette ikke kan være anderledes, og jeg vil tillade mig at udvikle mine Grunde derfor.

Landstinget har nemlig ikke været hævet; Landstingets Møder have kun været udsatte. Den constitutionelle Hovedforskel imellem en Udsættelse og en Opløsning er jo den, at ved Udsættelsen vedbliver Thinget at være constitueret, ved Opøsningen skal Thinget paany constitueres eller, som det i Grundlovens § 52 hedder, paany sættes. Dette mener jeg nu ligger ikke alene i Begrebet af en Udsættelse og en Opøsning eller Ophævelse; thi det er jo vistnok, at, naar det hedder, at Landstingets Møder skulle udsattes, maa der være Noget, hvis Møder udsattes, og dette Noget er jo Landstinget, Landstinget er altsaa til; hvor der derimod tales om en Ophævelse, der er Intet til efter Ophævelsen, der falder det Hele bort; — men jeg mener ogsaa, at det følger ligefrem af Grundlovens Bestemmelse i § 27. Naar det nemlig der hedder, at, naar det ene Thing opløses, skal det andet Things