

Rigsdagstidende.

1853. Forhandlingerne paa Landstinget. № 60.

Fjerde Session.

41de Møde.

Tirsdagen d. 11. Januar.

(Fortf.)

Da Ingen videre begærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Orholm, Lüttichau, Funder, Tillisch, Holst, Blechingberg:

At Ordet „Tre“ i første Linie af 2den Passus forandres til „Fire“.

At Ordet „Sex“ i første Linie af 3die Passus forandres til „Fem“.

blev ved Navneopraab, der var begjært af følgende Medlemmer: Kirck, Thalbizer, Johansen, P. Hansen, Steffensen, D. Nielsen, S. Pedersen, P. C. Jørgensen, A. Sørensen og H. P. Hansen — som det af Nedenstaaende vil sees — forkastet med 34 Stemmer mod 11.

Nei.

Beutner; Bjerring; Borgen; Drejer; Glensborg; Hansen, H. P.; Hansen, P.; Johansen; Jørgensen, P. C.; Jørgensen, A.; Kierkegaard; Kirck; Krabbe; Krarup; Køster; Mau; Mortensen; Mulvad; Nielsen, A. C.; Nielsen, D.; Olrik; Pedersen, S.; Øvst; Schroll; Steel; Stampe; Steffensen; Sørensen, A.; Sørensen, S.; Tang; Thalbizer; Unsgaard; Wessely; Weyhe.

Ja.

Blechingberg; Funder; Holst; Lüttichau; Moltke; Orholm; Petersen, J.; Schytte; Tillisch; Treschow; Ørsted.

Fraværende.

Bertelsen; Bruun, M. B.; Dahl; Jørgensen, J.; Simony; v. Söden.

2) Udvalgets Forslag:

§ 7, anden Passus, udgaar det første Punktum. Istedetfor det indfattes følgende:

De tre af disse vælges af de til Folkethinget valgbare Beboere af Districtet, som derhos med Hensyn til Statteydelse eller Indtagt ere i Besiddelse af de ved Grundloven fastsatte Betingelser for Valgbarhed til Landstinget. Vedt og es eenstemmigt med 40 Stemmer.

Formanden: Det af Udvalget til § 8 stillede Ændringsforslag antager jeg at maatte betragtes som en efter den Afstemning, som nu har fundet Sted, og hvorved Thinget har vedtaget det af Udvalget stillede Ændringsforslag til § 7, nødvendig Redaktionsforandring (Ja!). Dette er jo ogsaa Udvalgets Mening (Ja!). Jeg tør saaledes antage, at dette Ændringsforslag som en Redaktionsforandring kan vedtages uden Afstemning (Ja!).

Derefter staaer tilbage det af Udvalget gjorte Ændringsforslag til § 10. Ogsaa dette forekommer mig imidlertid at være en Consequents af det, som allerede af Thinget er vedtaget ved Afstemningen over Udvalgets Ændringsforslag til § 7, og, forudsat, at denne Mening deles af Thinget, tør jeg vel gaae ud fra den Forudsætning, at ogsaa dette Ændringsforslag kan anses vedtaget uden Afstemning (Ja! Ja!).

Saaledes ere de Ændringsforslag, som til tredje Behandling have været stillede, afgjorte. Der staaer endnu tilbage Forhandlingen af Lovforslaget i sin Heelhed, om Nogen ønsker at yttre sig desangaaende.

Ørsted. Jeg har allerede ved Sagens anden Behandling tilladt mig at udtale, at jeg, naar Loven kom til Afstemning i sin Heelhed, vilde udførligt i et sammenhængende Foredrag have udhævet de Grunde, hvorfor jeg maatte stemme mod Lovforslaget. Men, da Liden nu er saa langt fremrykket, og da jeg allerede udførligt har udtalt mig — saavel under den forrige Behandling som idag — om adskillige Hovedpunkter i den forelagte Lov, skal jeg indskrænke