

Bemærkning, at, forsaavidt der i samme staaer: „Den halve Deel af Medlemmerne og, hvis Antallet er ulige, den større Halvdeel,“ saa er det rigtignok saa, at der af de samme ærede Forslagsstillere, der have stillet Forslaget under Nr. 7, og tillige af Udvalget er gjort et Forslag om, at Medlemmernes Antal skulde være ulige; men det er kun et Forslag og det er altsaa ikke afgjort endnu, og det er altsaa stillet paa det Uvisse efter Forslagene her, om Medlemsantallet skal være lige eller ulige. Det vil først kunne bedømmes, naar Afstemningen har fundet Sted over det endnu tilbagestaaende Vnndringsforslag af Udvalget under Nr. 4. Her er da et af de Tilfælde, hvori en Afstemning mulig kan komme i Strid med en anden, hvilket jo i Almindelighed maa være Gjenstand for en Rectification til 3die Behandling.

Mau: Det er ganske det Samme, som jeg vilde have bemærket.

Stampe: Jeg maatte maaffee tillade mig den korte Bemærkning, at det forekommer mig dog, at jeg paa en vis Maade har Ret i, at naar en Forslagsstiller opstiller 2 Vnndringsforslag, og i det ene indstiller, at Antallet af Medlemmer af Sogneforstanderskabet skal være ulige, og i det andet lader det berøve paa Tilfældet, om det skal være lige eller ulige, saa er det en afgjort Uoverensstemmelse imellem disse 2 Forslag.

Formanden: Der kunde jo rigtignok været stillet 2 Vnndringsforslag, alternativt eftersom det tidligere Forslag under Nr. 3 paa Afstemningslisten maatte blive antaget eller forkastet, saaledes, at man, under den ene Forsudsætning i Forslaget til § 2, gik ud fra, at Antallet skulde være ulige, og under den modsatte Forsudsætning, gik ud fra, at Antallet skulde være lige; men, da der kun er stillet eet Forslag, vilde, saalænge det endnu er uafgjort, om Tallet skal være lige, en Uoverensstemmelse ligesaavel kunne fremkomme, naar man i Forslaget gik ud fra, at Tallet absolut skal være ulige.

Indenrigsministeren: Forinden jeg

gaaer over til at yttre mig angaaende Udvalgets modificerede Forslag, skal jeg tillade mig nogle faa Bemærkninger med Hensyn til de fra Udkastet mere afvigende Forslag, der ere fremsatte af forskellige agtede og ærede Rigsdagsmænd.

Der er nemlig fremhævet, især af nogle af de Landsstthingsmænd, der talte sidst, at der er Adskillige, der nu ere berettigede som Besiddere af 1 Eder. Hartkorn og noget derover til at vælge og vælges, som for Fremtiden ville faae en ikke lidet ringere Ret, idet de kun komme i den første Klasse og alene skulle deeltage i Valgene af den ene Halvdeel af Sogneforstanderne. Dette er ganske rigtigt, maa jeg indrømme, Lovudkastet gaaer netop ud paa en saadan anden Fordeling af Rettigheden; men, medens dette fremhæves, oversees det, som der ligger i Forslaget, at der vil blive 250,000 eller 225,000 — jeg troer 250,000 er noget høit regnet — Valgberettigede efter de Herrers Forslag, naar Alle, som ere valgberettigede til Folkethinget, nu skulle vælge. Jeg forudsætter nu 225,000. Hvor mange havde før Valgret? det blev rigtigt bemærket, det var 67,000 til 68,000, altsaa er det klart, at de, som før være eneberettigede, nu blive en endog ringe Minoritet, ei $\frac{1}{3}$ af saamlige Vælgere. Medens Loven før gav Hartkornseierne, der havde 1 Ed. Hartkorn, hele Valgretten, skal den nu give de Besiddelsesløse den langt overveiende Valgret. Naar dette træder frem i Livet, naar man vil see de Ifke-Besiddende i stort Antal og uden stor Modvægt, — saavidt jeg forstod den ærede 7de Landsstthingsmand for Jyen (Mau), vilde han helst uden al Indskrænkning, idet man alene skulde støtte sig paa den danske Bestindighed og Nationalcharacter, — naar man, siger jeg, vil see de Besiddelsesløse eller ialfald Hunsmandsclassen og de Besiddelsesløse mod en Overvægt af 3 Gange over de tidligere Vælgere, at have Communalmagten i Hænderne, troer man da virkelig, at deraf ikke vilde følge Misforholdelse; der vilde følge noget langt Mere og langt Værrer.