

Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Landstinget. № 45.

Fjerde Session.

33te Møde.

Tirsdagen d. 14. December.

(Fortf.).

Indenrigsministeren (fortsat): Der er dernæst af den ærede Ordfører henlyst til, at der ikke kunde være Noget imod, at, istedetfor at Udvalget havde paatænkt, at samtlige Amtsraaeds valgte Medlemmer skulde vælge en af Provsterne, at der kunde vælges en af Præsterne. Jeg vil dog ansee det for en uheldig Forandring. Det er, som Udvalget selv siger, en interimistisk Bestemmelse; den vil ophøre ved Skolelovens Udgivelse, og jeg havde ønsket, at man havde interimistisk ladet Provsten blive i Amtsraadet. Jeg vilde dog ikke erklære mig imod, at, overensstemmende med de almindelige Grundsætninger, Provsten tilføies ved Valg; men det forekommer mig ikke, at der, ved en interimistisk Bestemmelse, er Grund til at gjøre en mere indgribende Forandring, som kan bringe Bevægelse ind i hele Forholdet, naar der saaledes skulde vælges mellem samtlige Præster. Man kunde tænke sig, at derved paa enkelte Steder endog kunde opstaae maafee ikke saa lidet Bevægelse.

Den høitærede 4de Landstingsmand for 1ste Kreds (Blekingberg) bemærkede, at han havde Betænkeligheder ved Lovudkastet, fordi der var 6 Stemmer i Amtsraadet, som, efter Udkastet, skulde udgaae af indirecte Valg af Sogneforstanderskaberne, mod 5 Stemmer, som han betegnede som conservative Stemmer. Jeg maa dertil bemærke, at jeg ikke troer, det er besværet at modsætte alle disse 6 Stemmer de conservative Stemmer; thi, forudsat, at Udkastet ikke bliver væsentligt forandret, bliver det jo Gaardmandsclassen og alle større Eiendomsbesiddere i Sognene, men fremfor Alt den Deel af Gaardmandsclassen, som har over 3 à 4 Tønder Hartkorn, som gennem de engere Valg

vil faae, ikke udelukkende, men dog overvejende, Indflydelse, og de indirecte Valg af dem kan man ikke betegne som modsatte de conservative. Det er vistnok, at der bliver en Forskjel mellem de to Dele af Amtsraadet, men man kan vistnok antage, at i alt Fald enkelte af hine 6 Medlemmer vilde blive at regne blandt de moderate, og da vil Amtsraadet, sammensat saaledes, som Regjeringen har tænkt sig det, nok vedligeholde en saa konservativ Charakter, som jeg anseer fornøden, naar det paa den anden Side ikke skal have en udelukkende konservativ Charakter. Hvad angaaer Forhandlingerne mellem Sogneforstanderskaberne og Dyrighederne, saa troer jeg, at, hvor Loven foreskriver, at visse Sager skulle afgjøres mellem Dyrighederne og Sogneforstanderskaberne, maatte uden al Lov Dyrigheden, hvor locale Undersøgelsesfordredes, kunne opfordre Sogneforstanderskabet, ikke til at modtage den som Medlem, men til at forhandle med sig som en Genhed; det vilde ligefrem være en Tilfidsættelse af Pligt, naar Sogneforstanderskabet nægtede at indlade sig herpaa, og Dyrigheden vilde da, gennem den overordnede Communalautoritet, i et saadant Tilfælde, hvor en local Forhandlings Hensigtsmæssighed virkelig var begrundet i Forholdene, kunne foranledige Sogneforstanderskabet tilholdt at forhandle med sig. Det troer jeg altsaa ligger udenfor Spørgsmaalet, om Politimesteren har Sæde og Stemme i Sogneraadet.

Hvad angaaer det, der er talt Endeel om, nemlig om Kjøbstaderne og Motivernes formentlig feilagtige Opfattelse af disses Forhold, maa jeg bemærke, at Motivernes tale om Pluraliteten af Kjøbstadsbefolkningen, og derved har man tænkt sig de egentlige Borgere, de, som have Børgerskab og Valgret. Det er vel ganske vist, at det bør saa være, at ogsaa Andre skal der i sin Tid gives Valgret, men, om