

at den Interesse, for at tage Deel i Commu-  
nens Bestyrelse, som for endeel Aar siden viste  
sig, er bleven sløvet ved denne Uvillie, som  
Communalbestyrelsen fra mange Sider mødte.  
Jeg har iøvrigt bemærket, at jeg for mit Ved-  
kommende ikke vil have Noget imod, at man  
nedsætter Valgbetingelsen fra 1 Td. til nogle  
Stp., s. Ex. 2 eller 4 Stp. Hartkorn. Jeg  
troer i Grunden ikke, at det vil være til no-  
gen Nytte, men saameget vil jeg gjerne give  
efter for en almindelig eller idetmindste temme-  
lig udbredt Stemning, hvorimod jeg paa ingen  
Maade kan gaae ind paa at gjøre en saa ud-  
strakt Anvendelse af Valgretten, som den her  
er Spørgsmaal om. Jeg gjentager, at jeg  
hellere vil gaae ind paa en Valgret, som in-  
gen anden Grændse har end den, Grundloven  
har fastsat for Rigsdagsvalgene, end paa den,  
som i nærværende Lovudkast er bragt i For-  
slag. En Grund, hvorfor jeg ogsaa finder det  
betænkeligt at gjøre denne omhandlede Foran-  
dring med Hensyn til Landcommunerne, er, at  
der ikke tillige gjøres nogen Forandring med  
Hensyn til Kjøbstadcommunerne. Nu er jeg  
vel ingenlunde af den Mening, som det synes,  
at Udvalget har antydet, at Forffjellen mellem  
Lands- og Kjøbstadcommunerne skulde ophøre;  
der kunne vel gjøres mange Forandringer til-  
raadelige i de nu bestaaende Forhold mellem Kjøb-  
stad og Land, men det er ganske grundet i Forhol-  
dernes Natur, og finder overalt Sted, at Kjøbstads-  
og Landcommunerne ere affondrede fra hverandre,  
thi de have ganske særegne Indretninger, ganske  
særskilte Afgifter, og kunne derfor ikke godt  
smeltes sammen, hvorfor man ogsaa seer, at  
der bestandigt, saavel i ældre Tider som især  
efterat Stænderne vare oprettede, har viist sig  
baade i Kjøbstads- og Landdistricterne en Til-  
bøielighed til at træde ud af den communale  
Forbindelse, hvori de i enkelte Tilfælde stode  
med hinanden, navnlig især naar et Landdis-  
trict var henlagt under en Kjøbstads Fattig-  
væsen, fordi det hørte til Kjøbstadsognet, da  
Districtet, naar det var af en saadan Stør-  
relse, at det kunde have sit eget Fattigvæsen,  
selv har attraaet det og Kjøbstaden ligesaa.  
Derimod troer jeg, at der vil opstaae en sær-  
deles Anomalie ved, at man gav Valgberetti-  
gelsen paa Landet en saadan Udvidelse, som er

foreslaaet, og lader det blive i Kjøbstæderne,  
som det er. I Kjøbstæderne er Valgberettigelsen  
og Valgbarheden allerede nok saa rigeligt  
begrændset som paa Landet; thi i Kjøbstæderne  
skal man enten være Borger, for at udøve  
Valgret, eller eie en grundtærtpligtig Eiendom  
af en vis bestemt Værdi; og for at kunne  
vælges, skal man derhos, hvis man ikke har  
en Eiendom af den omhandlede Art, svare en  
vis Portion af Byens Afgifter; Rettigheden  
gaaer saaledes vistnok ialtsald ikke videre end  
i Landdistricterne, i hvilke Nydelse af Valg-  
retten tillige medfører Valgbarheden — og disse  
bør ikke adskilles fra hinanden i Landdistric-  
terne. Hvad Kjøbenhavn angaaer, udfordres  
der baade til Valgberettigelse og til Valgbar-  
hed, at man skal svare 5 Portioner Nærings-  
skat; altsaa er der en stor Mængde af Bor-  
gere, som hverken kunne udøve Valgret eller  
Valgbarhed, da de kun svare 1, 2, 3, 4  
Portioner, eller vel endog en halv.

Hvad i Særdeleshed Amtsraadet angaaer,  
antager jeg, at det vilde være yderst  
betænkeligt, idetmindste for Diebliffet og før-  
end man havde bragt det mere paa det Rene,  
hvilken Amtsraadets Myndighed og Virkefæds-  
skulde være, om man gif ind paa at bringe  
en Mængde Mennesker ind i Amtsraadet, som  
efter de nuværende Forhold ikke have Afgang  
dertil, og at bringe adskillige Personer ud, som  
dertil vare berettigede. Jeg skal ikke have  
Noget imod, at det, om det just ikke for Die-  
bliffet, efter de nuværende Forhold er nødvendigt,  
saa dog snart vil blive det, at man istedetfor  
Sædegaardseiernes Ret sætter noget Andet.  
Det er ikke ganske nødvendigt, for Diebliffet  
at gjøre det; thi, uagtet Sædegaardene  
have tabt det Meste og Betydeligste af de Ret-  
tigheder, de hidtil havde, er der dog andre  
Rettigheder, eller idetmindste visse Forhold  
blevne tilbage, hvorefter de ere Eiendomme af  
en særegen Art; der er, om ikke Andet, saa  
dog det, at det Thing, hvorunder de høre, er  
i nogle Henseender forskjelligt fra det Thing,  
hvorunder andre Eiendomme høre; dette er  
iøvrigt ikke af Betydenhed, og forsaaavidt kan man  
mere betragte Sædegaardene som noget Histo-  
riff end som Noget, der er bestaaende. Men  
der er dog Intet til Ginder for, at de indtil