

dog ingenlunde i den Forstand, som her er Tale om. Det Udtryk: „for Communens Regning“, som er brugt i Lovforslaget, passer fuldkommen vel paa den Kjøbenhavnske Communes Anlæg, som alene vil skee for Communens Regning, og dette er uden Tvivl Grunden til denne Redaction; men Bedkommende, som har hørt med Redactionen at gjøre, har erkjendt, at, naar man tog Hensyn til andre Communer i Landet, vilde det være mere adæquat at sige „for en Commune“, end „for en Communes Regning“. Udvalget havde først paatænkt at sætte: „lignende store communale Anlæg“, men derimod blev gjort den Indvending, at denne Redaction vilde ikke indeholde noget Nyt, men omtrent det Samme, som allerede fandtes i Forslaget. Jeg troer saaledes at burde anbefale disse Vndringsforslag, hvilke efter Udvalgets Formening ville være ganske i Communernes Interesse; derimod erkjender jeg fuldkommen vel, at, efter den Erklæring, den høitærede Finantsminister har givet, vil der ikke lettelig kunne tilføde Communerne nogen Ulempe, om den nærværende Redaction bibeholdes, saalange den høitærede Finantsminister har den afgjørende Stemme ved disse Sager; men det lader sig tænke, at en følgende Finantsminister kunde opfatte Sagen paa en noget forskjellig Maade.

Finantsministeren: Det kommer mig for, at den ærede Ordfører selv egentlig gav et Argument mod sin Redaction ved at anføre et Exempel, som skulde tjene til at overbevise om Urigtigheden af den i Udfastet brugte Redaction. Den ærede Ordfører meente nemlig, at, naar en Handlende etablerer et Gasudsalg i en Commune, om man end maaskee kunde om et saadant Anlæg bruge Udtrykket: for en Commune, saa vilde det ikke kunne tænkes, at man vilde sige, at Bedkommende anlagde et saadant til en Communes Brug. Men jeg skal bemærke, at den Vndring, Udvalget har foreslaaet, ikke gaar ud paa, at der istedetfor „for en Communes Regning“ skal staae til en Communes Brug, men at der skal staae „for en Commune“. Jeg troer virkelig, naar der er Spørgsmaal om Udtrykket ganske i Almindelighed uden Hensyn til denne eller hiin Contract, at man da nærmest betegner den Tanke, som ved Lov-

forslaget antages at være tilføgt, ved Udtrykket „for en Communes Regning“. Jeg er især rigt enig i, at det ikke gaar an at betegne sige Anlæg som communale, ligesom jo overhovedet mange Anlæg skee for Communens Regning om hvilke det kan være tvivlsomt, om de kunne siges at være communale. Derimod troer jeg, at det er en rigtig Tanke at kalde det: Anlæg, som skee for Communens Regning; thi det forudsætter ikke, at Kommunen betaler hele Anlægget, men vel, at Kommunen som saadan er interesseret i, at det kommer istand, og dette betegnes netop ved Ordene: for Communens Regning, og derved vil man snarest være istand til at imøbegaae Clustoner af forskjelligt Slags.

H. P. Hansen: Jeg kan ikke andet end takke den høitærede Finantsminister for hvad han idag har bemærket, at han nemlig kun har ladet det, som jeg yttrede ved Sagens 1ste Behandling, upaaagtet, forsaavidt som han, naar der ikke i selve Thinget findes Stemning for et enkelt Medlems Ytringer, da ikke finder, at der er Anledning for ham til at yttre sig. Men paa den anden Side kan jeg ikke andet end bemærke, at det vilde have været mig særdeles kjær, om den høitagtede Finantsminister dengang havde yttret, hvad han har yttret idag, nemlig, at han for sit Bedkommende ikke vilde være stemt mod en saadan Forandring, som jeg tillod mig at antyde. Den høitærede Finantsminister veed ligesaa godt som jeg, hvor megen Vægt hans Stemme har i disse Sager, og hvis derfor disse hans Ytringer vare fremkomne ved Sagens forrige Behandling, vilde der have været stor Opfordring for mig til at stille et saadant Forslag, som jeg nu ikke har fundet mig foranlediget til. — Jeg troer, det er en Feiltagelse af den ærede Ordfører, naar han mener, at jeg har sagt, at Kommunen var Medinteressent i disse Anlæg; jeg bemærkede derimod, at den var Medcontrahent i dem. (Ordføreren: Ja!). Jeg maa derfor ganske henholde mig til, hvad den høitærede Finantsminister har sagt, idet ogsaa jeg troer, at det er rigtigst, at det bliver ved Lovforslagets engang vedtagne Udtryk: „Anlæg for Communens Regning.“ Jeg har bemærket, at min Formening om, at denne Lov-