

# N<sup>o</sup>. 8. Rigsdagstidende. 1852.

Forhandlingerne paa den forenede Rigsdag.

4de Møde.

Måndagen d. 18. October.

(Forts.).

**Ordføreren** (fortsat): Jeg troer ikke, at vort Udkast, forsaavidt angaaer den sidste Linie i § 2, kan foranledige nogen besøjet Tvivl, forsaavidt som der nævnes „ikke tilstrækkelig betegnende Navne“, som om det skulde være af nogen Bigtighed, om man der brugte Pluralis eller Singularis. Jeg troer, at man ret godt vil kunne finde ud af Anvendelsen af Paragraphen, hvilken af disse tvende Affattelsesmaader der ogsaa bruges, og at jeg derfor har været besøjet til at søge den egentlige Pointe i Ændringsforslaget i det Tillæg, det indeholder, naar der nævnes uvedkommende.

Hvad Forslaget til § 5 angaaer, anseer jeg det ikke nødvendigt at tilføie noget videre.

Med Hensyn til den nye § 7 har jeg nævnt Erfaringen hos de andre Medlemmer af Udvalget, thi jeg har ikke selv nogen Erfaring i denne Retning; men paa den anden Side er det ogsaa Tilfældet, at det ikke blot er Folkethingsmænd, der have været Medlemmer af Udvalget, men Landsstingets ærede Formand har ligeledes fra tidligere Tid Erfaring og Kjendskab til Brugen af Afdelingsystemet, og disse Mænd, paa hvis Stemme jeg maa lægge særdeles Vægt, have forenet sig i den Anskuelse, der har gjort sig gjældende i Udvalget. Naturligviis have vi ikke overseet den forskjellige Anvendelse af Afdelingsystemet, som Forslagsstilleren har bragt i Forslag; men desuagtet have vi eenstemmig været af den Mening, der har ledet Udvalget med Hensyn til dets Anskuelse af Spørgsmaalet. Hvad Vægt der kan lægges paa den Tilfældighed, som finder Sted med Hensyn til Brugen af Afdelingsystemet, saavel i den

Retning, som Forslaget gaaer ud paa, som i den tidligere omtalte, skal jeg aldeles henstille til den høitærede Rigsdag og ikke opholde Tiden ved yderligere Bemærkninger i den Anledning. Forsaavidt jeg har gjort en Erindring med Hensyn til Affattelsen af den nye § 7, troer jeg rigtignok at have været tilstrækkelig foranlediget dertil, naar man sammenholder den nye § 7 med Forslaget til § 25, idet der staaer i § 7: „Rigsdagens Medlemmer fordeles af Formanden ved Lodtrækning i 6 saavidt muligt lige talrige Afdelinger,“ og i Forslaget til § 25: „at Udvalget skal forstærkes med 6 Medlemmer, valgte i Afdelingerne.“ Det er disse tvende Forslag, jeg har stillet ved Siden af hinanden, og som have bragt mig til den Formening, at der var noget Ucorrect i Affattelsen af den nye § 7. Jeg troer ikke, at hvad jeg i den Henseende har yttrret, kan bortfalde ved den Bemærkning, som den meget ærede Forslagsstiller har gjort, og som efter min Formening ikke stemmer overeens med hans eget Forslag. Om der er Consequents i at paalægge Embedsmændene i Afdelingerne strengere Forpligtelser end de Embedsmænd, som Rigsdagen ndrævner til at fungere i selve Rigsdagens Forsamlinger, maa jeg ligeledes overlade Rigsdagen selv at tage Beslutning om.

**Orsted:** Jeg kan naturligviis ikke Andet end være enig i det Forslag, som Udvalget har stillet til en Forandring i § 1; thi derved bortfalder et af de Punkter, hvori Udkastet kan siges at have givet Regler for kommende Rigsdage. Jeg skal kun bemærke, at jeg ikke har kunnet tage noget Hensyn dertil, da jeg stillede mit Ændringsforslag; thi Udkastet indeholder jo ligefrem en Regel for det første Valg, som ikke vilde passe uden paa tilkommende Rigsdage. Den ærede Ordfører har bemærket, hvorledes det oprindelige Udkast til