

det bero e ved de Antydninger, jeg har tilladt mig at fremsøre, idet jeg tør nære den Forventning, at det, saaledes som Forholdet nu stiller sig, vil vinde Rigsdagens Bifald.

**Ordføreren:** Det Forslag, som er stillet af den ærede 1ste Landssthingsmand for 3die Kreds (Kierkegaard) og tiltraadt af Udvalgets Fleertal, er optaget af dette Fleertal, fordi det tydeligere udtaler, hvad der har været vor Tanke. Naar nemlig et Rigsdagsmedlem, der tillige er Minister, gjør et Forslag i førstnævnte sin Egenkab, saa at Forslaget ikke fremkommer som Ministeriets, saa har det været vor Mening, at den samme Regel maatte komme til Anvendelse paa et saadant Forslag. Dette stemmer nu fuldkommen med Affattelsen af § 11 i Udkastet, der omtaler Ændringsforslag, som stilles af Ministeriet, hvor allerede Modsetningen mellem saadanne Forslag, som fremkomme fra Ministeriets Side paa den ene Side, og dem, der fremkomme fra et Rigsdagsmedlem, naar han tillige beklæder et Embede som Minister, paa den anden Side, er berørt. Hvad angaaer Ændringsforslaget til § 23, da har hele Udvalget sluttet sig til dette Forslag af den meget ærede 5te Landssthingsmand for den 5te Kreds (Drsted). Det gaaer ud paa at give Affattelsen i Begyndelsen af Paragraphen en større Almindelighed, idet det deri hedder: „Udenfor de i Grundloven eller i nærværende Forretningsorden derfra undtagne Tilfælde“ og i Forbindelse dermed afhjælpe en Ucorrecthed, som Udvalget erkjendte var i det oprindelige Udkast. Jeg skal kun tilføie eller rettere gjentage, hvad jeg allerede tidligere har sagt, at Udvalget ikke har villet gaae ind paa at opstille et heelt System af Regler med Hensyn til de forskellige grundlovmæssige Valg, men har meent, at det var rettest at overlade de kommende Rigsdage efter enhver Tids Medfør at ordne, hvad der forsaavidt er tilladt at ordne. Derfor skal jeg heller ikke gaae videre ind paa de Uttringer, der ere fremkomne ved den foreløbige Behandling fra den 2den Folkesthingsmand for Veile Amt (Binzer), om hvilke Uttringer jeg kun skal bemærke, at jeg af Tidenden seer, at jeg tildeels har misforstaaet dem ved Sagens foreløbige Behandling.

**Meier:** Det er blot en meget kort Bemærkning med Hensyn til § 23, som jeg vil tillade mig at gjøre. Der staaer Ordet „derfra“. Dette Ord forekommer mig at være ganske overflødig. Dersom det var borte, var der god Mening deri, men saaledes som det nu staaer, er den mindre god. Efter Ordnes frie og naturlige Forbindelse maa man læse saaledes: Udenfor de i Grundloven eller i nærværende Forretningsorden, derfra, det vil sige fra Grundloven, undtagne Tilfælde. Jeg veed ikke om, hvorvidt det paa dette Standpunkt staaer i Udvalgets Magt at stryge dette Ord (Nei!); men jeg troer, at det vilde være hensigtsmæssigt, at det var borte.

**Formanden:** Da der ikke er stillet noget Ændringsforslag desangaaende, kan dette Punkt ikke komme under Afstemning.

Derpaa skred man til Afstemning, hvorved

1) Udkastets § 13 (see Rigsdagstidenden Nr. 3 Sp. 24) vedtoges eenstemmig med 114 Stemmer.

2) Sammes § 14 (see sammesteds) vedtoges ligeledes eenstemmig med 107 Stemmer.

3) Kierkegaards af Udvalgets Fleertal tiltraadte Forslag til § 15:

At i første Punktum istedetfor „er fremsat af et Rigsdagsmedlem og“ sættes: „af et Rigsdagsmedlem i denne hans Egenkab er fremsat, og er“ vedtoges med 105 Stemmer mod 3.

4) Udkastets § 15 med den nu vedtagne Forandring saalydende:

„Naar et Forslag eller Ændringsforslag af et Rigsdagsmedlem i denne hans Egenkab er fremsat, og er stillet til Forhandling, er ethvert Medlem berettiget til at forlange sammes Afviisning. Rigsdagen bestemmer da uden Forhandling, om det skal afvises.“ vedtoges eenstemmig med 112 St.