

opmærksom paa Redactionen af det til § 8 stillede Forslag. Der staaer nemlig, at Udnevneelse til et Udvalg skeer paa den i § 2 med Hensyn til Formanden og Viceformanden foreskrevne Maade; men, naar man vil eftersee § 2, vil man see, at der findes den Bestemmelse, at disse skulle vælges med absolut Pluralitet, og der indeholdes i Grunden ingen anden Bestemmelse; thi de paafølgende Sætninger gaae kun ud paa den Maade, hvorpaa man skal fremtvinge absolut Pluralitet, idet Valget er frit to Gange og endelig indskrænket til de to Medlemmer, der havde de fleste Stemmer ved andet Valg, hvoraf Følgen maa blive, at Een maa faae over Halvdelen af Stemmerne; naar det dernæst tilføies i Endringsforslaget „dog at en Trediedeel af samtlige afgivne Stemmer er nok“, saa vil der, hvis dette Forslag bliver vedtaget, komme til at staae: „Medlemmerne af et Udvalg kunne kun vælges med absolut Pluralitet, dog er det nok, at de have en Trediedeel af Stemmerne“. Hvad angaaer den Tilføining: „forsaavidt ikke Andre have faaet flere Stemmer“, maa det dernæst bemærkes, at, skal denne Tilføining forstaaes ordret, saa er det en urigtig Udtryksmaade; thi, naar der vælges 4 Secretairer, hvoraf de 3 have absolut Pluralitet, og den Sidste ikke har Halvdelen, men dog mere end en Trediedeel af Stemmerne, saa er han valgt, uagtet de Andre dog have faaet flere Stemmer. Skal det derimod siges: „forudsat at ikke nogen Anden ved dette Valg har faaet et større Antal Stemmer“, saa er det Noget, som i den Grad forstaaer sig af sig selv, at man ved det samme Valg tager den, der har de fleste Stemmer, og ikke den, der har de færreste, at man med samme Føie kunde siges: „forsaavidt han overhovedet har faaet Stemmer“; thi den, der ingen Stemmer har faaet, kan heller ikke have faaet en Trediedeel. Det kan man kalde et Conversationsprog, som vistnok i visse Dele af vor Lovgivning har udbredt sig, men som jeg troer, at vi skulle bestræbe os for at faae bannlyst. Forøvrigt troer jeg ogsaa, at Forslaget er urigtigt i sin Tanke. Jeg skal ikke gaae tilbage til det Principspørgsmaal, som laa til Grund for en tidligere Discussion. Jeg, der, som

dette Dieblit ikke veed, om jeg hører til Majoriteten eller Minoriteten, og saaledes ikke veed, om det, jeg siger, er Noget, jeg fordrer eller tilstaaer, jeg har altid betragtet det som Minoritetens Sag at holde Majoriteten i Løkke og som dens endelige Maal engang selv at blive Majoritet, idet den indvirker ved sine Grunde paa Majoriteten eller paa den Deel af den, som ikke er saa forudfattet i sine Meninger, at den skulde være døv for Modgrunde, og i sidste Instants ialtfald henvender sine Grunde til Valgerne, til hvem man appellerer i det Haab ved næste Valg gjennem dem at faae en anden Majoritet. Men jeg troer, at der ikke kan opnaaes nogen virkelig Betyngelse for Minoriteten, da det er Grundprincipet for det hele repræsentative System, at det er Majoriteten, der der skal herfste. Det er desuden aldeles klart, at dette Forslag ingen Garantie indeholder; thi idetmindste ved ethvert nogenlunde vigtigt Valg vil Majoriteten nok passe paa, at den stemmer eens, og ialtfald vil det blive aldeles tilfældigt, om den skulde sprede nogle af sine Stemmer saaledes, at Minoriteten paa denne Maade kunde komme frem. Forøvrigt er det Noget, som i Praxis har vist sig, at man erkjender det Udfælgelige i, — ikke blot for Sagerens Behandlings Skyld, men ogsaa for Partistillingens Skyld —, at allerede i Udvalget de forskjellige Meninger finde deres Talsmand, og at der er meget saa Tilfælde, hvor man ikke vil søge at faae idetmindste nogle af dem med, som have en særskilt Dygtighed i de enkelte Sager. Noget anden Garantie kan ikke opnaaes og allermindst ad den her paaapegede Veie.

**J. M. Hansen:** De, der ere enige med den ærede sidste Taler i, at Minoriteten slet ikke med Hensyn til det foreliggende Spørgsmaal skal gives noget Middel til at kunne faae Indflydelse paa Udvalget, ville naturligvis stemme mod samtlige de Forslag, der maatte stilles i den Retning. Men, da det dog lader til, ifølge de Udtalelser, man har hørt fra forskjellige Rigsdagsmænd, da det lader, som om ikke mange ere enige med ham, som om mange troe, at der dog bør gives Minoriteten Noget i den Retning, saa troer jeg ikke, at hans Bemærkninger ville være saa vægtige