

- 1) Forslag til Lov angaaende Toldfrihed for Anlægget af en Vand- og Gasledning samt en Kloak-Indretning i Kjøbenhavn.
 - 2) Forslag til Lov angaaende Toldfrihed for Vand- og Gasledningsanlæg i Aalborg.
 - 3) Forslag til Lov om Officerers og de med dem i Klasse staaende Embedsmænds Gifte-termaal.
 - 4) Forslag til Lov angaaende Ophævelsen af Indskrænkningerne for Procuratorernes Møde og Sæde i Forligelsescommissionen.
 - 5) Forslag til Lov om Frihed for Udøvelsen af Lægekunsten.
 - 6) Forslag til Lov, ved hvilken en Bestemmelse i Anordningerne om Almue- og Borgerhølevæsenet ophæves.
- om hvilke alle det, da der ikke fremkom Forslag om Nedsættelse af Udvalg, vedtoges uden Afstemning, at de burde gaae umiddelbart til 1ste Behandling i Thinget.

Man gif derpaa over til det sidste Nummer paa Dagsordenen, 2den Behandling af Forslag til Lov, indeholdende nogle Tillæg til Valgloven (Forslaget findes i Anhang A, Sp. 124, og 1ste Behandling i Folkethingstidenden Nr. 40, Sp. 588).

Hertil var stillet følgende Ændringsforslag af Indenrigsministeren:

Til § 3.

Det første Punktum omredigeres saaledes: „Amtmanden har da, i fornødent Fald ved Anvendelse af passende Evangsmulcter, at drage Omsorg for, at de savnede Afkrifter uopholdelig bringes tilveie“.

Resten af Paragraphen udgaer.

Til § 4.

Efter Ordene: „tilholde Communalbestyrelsen“ tilføies: „i fornødent Fald under en dag-

lig Mulct“ og udgaer Slutningen af Paragraphen fra „samt til i fornødent Fald“ o. s. v.

Formanden: Jeg skal først stille under Forhandling det Affnit af Lovforslaget, der indbefatter §§ 1—4, til hvilket Affnit begge Ændringsforslagene henhøre.

Indenrigsministeren: De af mig i Forslag bragte Ændringer gaae maaskee i deres Væsen kun ud paa en Redactionsforandring. Jeg har nemlig antaget, at naar, saaledes som Lovudkastet er redigeret, der i begge disse Paragrapher gives Amtmændene en speciel Ret til at anvende Evangsmulcter, hvor Communalbestyrelserne ikke efterkomme de Forpligtelser, som det paaligger Ærghederne at skaffe opfyldte, saa er dog ikke den ærede Forslagsstillers Mening, at Ærghederne ikke i andre Tilfælde, naar, vel at mærke, den Forpligtelse, der handles om, er af den Art, som Ærghederne efter Loven skulle skaffe opfyldte, kunne anvende Evangsmulcter. Jeg antager, at dette er begrundet i vor hele Lovgivning, og at det navnlig er begrundet i Grundloven, der vel i § 97 giver Enhver Ret til at bringe det under Domstolens Paakjendelse, om Ærgheden har overfædet Grændsen for sin Myndighed, men tilføier: „imidlertid skal Befalingen opfyldes“, og det ligger da vel i Sagens Natur, at denne Opfyldelse ikke skal fremvinges ved en Dom, men at den directe maa kunne fremvinges, medens Vedkommende bagefter kunne erholde ikke alene den enkelte Ærghedskjendelse underkjendt, hvis Domstolene finde den urigtig, men ogsaa sig tillagt Erstatning for den anvendte Evang. Dersom det saaledes er rigtigt, at disse Evangbestemmelser, der her ere optagne som specielle Straffebestemmelser, alle rede indeholdes i de almindelige Regler om Ærghedens Myndighed, saa indseer jeg ikke rettere, end at man bør give Bestemmelsen under en saadan Form, at der ikke netop ved Loven skulde opvækkes Tvivl imod den af mig anførte Sætning, idet man kunde sige, at, naar man har fundet det fornødent, specielt her at give denne Evangret, saa skulde den i