

som jeg allerede forhen bemærkede, isald visse Papirfabrikanter virkelig ikke kunde taale en saa stor Nedsættelse i Besyttelsen, saa maatte man, istedetfor at forhøje Udsørselstolden paa Klude, forhøje Indførselstolden paa Papir. Dette ligger simpelthen deri, at den Indtagt, man vinder ved, at man nedsætter Kludetolden og faaer Kludene bedre betalte, er en Indtagt, som kommer den fattige Deel af Befolkningen tilgode, hvorimod den Udgift, som bliver lagt paa Papiret, og som gjør Papiret dyrere, er en Udgift, som falder paa Consumenterne; men Consumenterne er den mere velhavende Deel af Befolkningen; det er nemlig ikke de Fattige, som kjøbe store Bibliotheker eller bruge Meget til Luxus, hvortil ogsaa en stor Mængde Papir bliver forbrugt. Dersom der her havde været Tale om at forhøje Indførselstolden s. Ex. med $\frac{1}{8}$ eller $12\frac{1}{2}$ pCt., saa skulde jeg have været villig til at stemme derfor, thi det er aldeles ikke min Hensigt at ville berøve Papirfabrikanterne den Ret, som de billigviis kunde have Krav paa. Naar jeg har sagt, at det er den fattige Deel af Befolkningen, som Nedsættelsen af Kludetolden kommer tilgode, saa veed jeg ogsaa, at der herimod er gjort nogle Indsigelser, ligesom der ogsaa har været forskjellige Meninger om, hvo de virkelige Kludeproducenter ere. Jeg troer, at egentlig Kludeproducent er enhver Hunsmoder, som er saa fattig, at hun agter det for Noget at sammenpaae de 4 eller 6 β , eller hvormeget hun kan faa for 1 Pund Klude, og saaledes troer jeg ikke, at der kan være megen Tvivl om, at Kludeproducenterne og de, som have Fordeel af, at Kludene blive samlede og ikke spildte, er den fattigere Deel af Befolkningen. Jeg veed ogsaa, at der er gjort Indsigelse imod at forhøje Tolden paa Papir; man har sagt, at den allerede er høi nok. Jeg maa hertil bemærke, at den er lavere i Danmark end i de fleste andre europæiske Lande. I eet af de Andragender, som fra Papirfabrikanterne ere indsendte til Rigsdagen — jeg troer, at det er det fra Ørholm —

staar der, at Indførselstolden paa Papir er lavere i Danmark end i alle andre europæiske Stater; jeg tør ikke ganske gjøre denne Paastand til min, men at Tolden er lavere her end i de fleste andre Lande, er Noget, som jeg nok tør paastaae. Henvende vi særligt vor Opmærksomhed paa England, saa ville vi see, at Tolden paa Papir der er 5 à 6 Gange saa høi som i Danmark, idet man her ikke alene har en Besyttelsestold, men endog lægger en directe Indkomsskat paa Papir, uagtet man slet ikke har nogen Udsørselstold paa Klude. Det, som jeg altsaa har imod, at Tolden paa Klude bliver høiere, og som gjør, at jeg ikke kan stemme derfor, er, at jeg ikke kan stemme for en Indkomsskat, som bygges paa det Princip: „Hvo Lidet haver, fra ham skal tages, hvad han haver“. Det er ganske vist, at med den Besyttelsestold af 17 Mk., som hidtil har bestaaet, er der fra den fattigere Befolkning hvert Aar bleven taget idetmindste $1\frac{1}{2}$ Tønde Guld til Bedste enten for Papirconsumenterne eller for Papirfabrikanterne, i begge Tilfælde til Bedste for en mere velhavende Deel af Befolkningen.

Poulsen: Discussionen om Udsørselstolden paa Klude har allerede været saalange, at jeg ikke alene skal love men ogsaa holde at fatte mig meget kort (Hør!). Jeg troer imidlertid, at det er nødvendigt noget nærmere at motivere det af mig i Forbindelse med flere allerede Rigsdagsmænd stillede Øndringsforslag til § 3, som gaaer ud paa at forhøje den Udsørselstoldssats paa Klude, der blev vedtaget ved Sagens 2den Behandling, med 50 pCt. Idet jeg stillede dette Øndringsforslag, antog jeg, at en saadan Forhøielse vilde vinde en Deel af de Stemmer her i Thinget, der være tilbøjelige til at gaae noget høiere end 5 Mk., og saaledes afholde flere fra at stemme for det Forslag, der gaaer endnu videre, ved hvilket efter min Formening hverken Papirfabrikanterne eller Kludefamilierne vilde være tjente.