

Wilsens, Myrup, Meyer, Fischer, Nørgaard, Jøh. Jensen, Binger, C. C. Møller, C. N. Petersen, Hall og H. Hage.

Det vedtoges derpaa med 46 Stemmer mod 20, at Afslutning skulde finde Sted. Man gif altsaa til Afstemning, hvorved:

	Foreslaet Sum.	Bevilget Sum.	
	Rbd.	St. Rbd. St.	
1) Udvalgets Forslag under Nr. 15 (Bet. 17 A. t. y) Anlæg af nye Hovedlandevelsstrækninger 238,232 Rbd. forhøies med 28,005 Rbd. . . . .	238,232.	266,237.	
vedtoges eenstemmigt med 74 Stemmer.			
2) Udvalgets Forslag (Betænk. 18 A. u. 2) til Odense Canal samt de kongl. Havne og Broer:			
1. Udgiften nedsattes med . . . . .	1,124 Rbd. 87 St.		
vedtoges med 51 St. mod 27.			
3) 2. Udgiften nedsattes med . . . . .	1,315 — 46 .	}	
vedtoges med 48 St. mod 28.			
4) 3. Udgiften forhøies med . . . . .	5,000 —		
vedtoges eenstemmigt med 84 St.			

**Formanden:** Jeg skal dernæst sætte under Forhandling det næste Affnit af Indenrigsministeriets Budget, nemlig fra A. v. til æ. incl. Der hører til dette Affnit Udvalgets Ændringsforslag under Nr. 17, 18 og 19, og endvidere hører hertil en Indstilling om dette Affnits forandrede Redaction. Denne Redaction maa, efter hvad jeg bemærkede igaar om en lignende Indstilling, ogsaa blive Gjenstand for Afstemning, da den indeholder noget Mere end en simpel Optagelse af Resultatet af de foregaaende enkelte Afstemninger.

Jeg skal i denne Henseende tillade mig at bemærke, at, hvis denne Indstilling om en forandret Redaction skulde forkastes, saa er der ved at lene forkastet Opførelsen af Totaludgifterne for hele Monarchiet ved Siden af Specialudgifterne; men Specialudgifterne blive uden Hensyn til denne Afstemning at indføre i Paragræphen efter de foregaaende enkelte Afstemninger. Forhandlingerne over dette Affnit ere saaledes aabnede.

Indenrigsministeren har Ordet.

**Indenrigsministeren:** Idet det ikke kan andet end være mig kjært, at det høitærede Udvalg har udtalt en Anerkjendelse af, at jeg har bestræbt mig for at ordne Oplysningerne om Bygningsudgifterne paa en Maade, som er

overeensstemmende med, hvad der tidligere i saa Henseende er udtalt som ønskeligt, saa skal jeg dog tillade mig først med Hensyn til det Spørgsmaal om Bedligholdsudgifterne i Almindelighed at bemærke, at jeg havde sat disse forskjellige Bedligholdsudgifter til det, som jeg, efter Conference med Bygningsinspectøren, maatte holde for virkelig fornødent. Der er en Fremgangsmaade, hvortil en Bestyrelse let kan blive fristet, og navnlig ved Bedligholdsudgifterne, som ere saa mangfoldige, nemlig at tage noget Mere med, for at have Noget at slaae af paa. Denne Fremgangsmaade har jeg ikke villet følge, jeg har nedbragt Udgiften (Hør!), men Resultatet er dog alligevel blevet for mig, at selv det Beløb, som var ringere, end hvad man bevilgede forrige Gang, har man dog troet nu yderligere at maatte nedsætte. Forrige Gang bevilgede man nemlig til alle kongelige Bygningers Bedligholdsudgift 45,000 Rbd.; jeg gif Alt igjennem og fik Bedligholdsudgiften indskrænket til 41,852 Rbd., altsaa besparedes over 3,000 Rbd., men desuagtet har man dog meent, at der endnu maatte kunne spares lidt paa et Sted og lidt paa et andet Sted, og at et Par Tusinde Rigsbankdaler maatte da endnu kunne trækkes af. Jeg troer, at det er en uheldig