

Dusse i Folket, idetmindste imellem dem, med hvem jeg har staaet i Forbindelse, at det maatte blive til Lov.

Da ingen flere begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved det stillede Endringsforslag, hvorover der var begjært Afstemning ved Navneopraab af: J. F. Petersen, Junger- sen, S. Jensen, N. Winther, Wad, Bohr, Clausager, Johansen, Frølund, Mathiesen, Barfod og Gomard, blev, som nedenstaaende Liste nærmere fremviser, forkastet med 48 Stemmer mod 36.

Ja.

Willens; Gram; Petersen, C. N.; Dvilstgaard; Riegels; Nothe; Schack; Schovelin; Schøler, B.; Steenstrup; Suen- son; Turen; Usting; Wegener; Wiedemann; Bauditz; Vinzer; Bohr; Boserup; Bregens- dahl; Casse; Clausen; Gad; Hage, H.; Hall; Kampmann; Kayser; Knuth; Larsen, J. C.; Lehmann; Mathiesen; Meier; Mon- rad; Møller, C. C.; Nielsen, H.; Ostermann.

Nei.

Wad; Barfod; Petersen, J. (Præst- Amt 4de Valgkreds); Petersen, J. F.; Raben; Rasmussen; Rosenørn; Rotwitt; Rugaard; Schroll; Schøler, L.; Spandet; Torkelsen; Trydemann; Tscherning; Uhre; Winther, G.; Winther, N.; Alberti; Ander- sen; Andresen; Bank; Brodersen; Christen- sen; Clausager; Ettrup; Fischer; Frølund; Gomard; Hansen, J. A.; Hoier; Jensen, Chr.; Jensen, Jens; Jensen, L.; Jensen, S.; Johansen; Jokumsen; Junger- sen; Jørgensen; Knudsen, J.; Knudsen, P.; Larsen, Chr.; Milling; Myrup; Møller, C. C.; Nørgaard; Olsen; Olsen.

Stemte ikke.

Røe; Bang; Bille; Jensen, Joh.

Fraværende:

Petersen, J. (Marb. A. 3die Valgkreds); Poulsen; Sidenius; Spønnek; Tillisch; Wal- lentin; Hage, A.; Hansen, L.; Hansen, P.; Hafs; Lund; Nielsen, P.

Loven i sin Heelhed fattes derpaa under Forhandlings.

Indenrigsministeren: Jeg skal ikke opholde det høitærede Thing med nogen udfors- ligere Argumentation imod Loven; men jeg skal dog tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at det forekommer mig, at Rigsdags- manden for Ringkjøbing Amts 3die Valgkreds (C. N. Petersen) nigen- driebelig oplyste, at denne Lov er saa almindelig, at, hvis der ikke, navnlig med Hensyn til Ansøgninger om fri Proces, skete Undtagelser ved nye Love, saa kunde man ved denne Lov komme til at gjøre private Folk ubodelig Skade (Hør!). Det forekommer mig, at hvad den ærede Ordfører derimod anførte, aldeles ikke traf; det fore- kommer mig, der selv har været Dommer i en Række af Aar, og navnlig havt med Anstands- bevillinger at gjøre, at denne Lov, som beret- tigger til at faae Sagen gjentagende tilbage- sendt, ogsaa vil medføre, at de Parter, der ville trainere Sagen, faae et ligesvem- lovs hjemlet Middel dertil ved en sli- g Behandling af Ansøgninger om fri Proces.

Ordføreren: Dersom dette Lovforslag bliver Lov, antager jeg, det er nødvendigt, at Overøvrighederne eller de, der skulle udstede Attester om, at Ansøgning om fri Proces er indgivet, i denne Attest maae oplyse Sagens Still- ing, nemlig om Ansøgningens Afgjørelse er udsat paa Grund af, at Øvrigheden selv har forlangt Dplysninger, eller fordi Ansø- geren har forlangt de Erklæringer, der ere af- givne over Ansøgningen, tilbage, for at yttre sig over disse Erklæringer, og i det sidste Til- fælde mener jeg, at Domstolene ikke ere beret- tige- de til at udsætte at give Resolution paa Ansøgningen. Erbdn. af 3die Juni 1796 gaar aabenbart ud fra, at Udsættelsen ikke maa kunne tilregnes Ansøgeren selv; saasnart den kan det, er han ikke berettiget til at faae Ret- sagen udsat. Jeg skal endnu i Anledning af, hvad den ærede Rigsdagsmand for Ringkjø- bing Amts 3die Valgkreds (C. N. Petersen) yttrede, tilføie den Bemærkning, at det ikke er