

Med Hensyn til det af mig og nogle andre Rigsdagsmænd stillede *Udendringsforslag*, at der i Slutningen af Lovforslaget skal tilføies en Bemærkning om, at den Kongelige Resolution af 16de April 1845, angaaende *Soldatfrihed* for en Gæstledning i Kjøbenhavn, herved bortfalder, skal jeg bemærke, at Forslaget kun er stillet under den Forudsætning, at Lovforslaget vilde blive antaget, som det nu er. Det er foranlediget ved den Lov, som den høitagtede Finansminister reiste, om det dog ikke, naar en saadan udtryffeligg Tilføielse manglede, maatte antages, at Resolutionen skulde vedblive at staae ved Magt. For at høre alt Spørgsmaal herom, er da denne Tilføining foreslaaet.

Formanden: Jeg skal tillade mig at rette den Forespørgsel til den ærede Taler, der sidst havde Ordet, om det var hans Mening med de sidste Uttringer, at det af ham, i Forening med 3 andre ærede Rigsdagsmænd, stillede *Udendringsforslag* vilde falde bort og betragtes som tilbagetaget, hvis det første *Udendringsforslag* skulde blive vedtaget.

J. G. Larsen: Ja, det er stillet til det oprindelige Lovforslag og ikke til det Forslag, som er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (A. Sage).

Formanden: Det er ikke stillet til det sidstnævnte Forslag, men da det er et Tillæg, saa troer jeg, at det fra Formens Side kunde vedtages, om ogsaa det under Nr. 1 opførte Forslag, som først kommer til Afstemning, gaaer igjennem.

J. G. Larsen: Jeg skal dog tillade mig at bemærke, at det i saa Tilfælde er min Mening, at tage Forslaget tilbage, og jeg troer, at de andre ærede Rigsdagsmænd, der have deeltaget i at stille det, ogsaa ere enige deri. Det er netop tvivlsomt, om Kommunen overhovedet kan opgive Resolutionen af 16de April 1845, naar ikke det oprindelige Lovfor-

slag gaaer igjennem, og altsaa ønskes dette *Udendringsforslag* ikke stillet til den Umdannelse af Lovforslaget, som Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 2den Valgkreds har bragt i Forslag.

A. Sage: Det gjør mig naturligvis meget ondt, at jeg skal være af en anden Mening, end min ærede Collega for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (J. G. Larsen), men, naar han har betegnet mit *Udendringsforslag* til det foreliggende Lovforslag som „uheldigt“, drifter jeg mig dog til at sige, at det tværtimod maa antages at være heldigt; thi den Afstemning, der sidst fandt Sted over samme Forslag til en lignende Lov, har beviist, at mit Forslag af Thinget er antaget for rigtigere, end det Forslag, den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 3die Valgkreds har indbragt. Jeg har ingenlunde paaستاet, at mit Forslag var principrigtigt; det har jeg aldrig dristet mig til sige; tværtimod troer jeg, at jeg har fremhævet, at det ene og alene var fremkaldt af den haarde Nødvendighed, hvori vi befinde os ved den nu bestaaende, og, som Alle erkjende, urimelige Soldatlov. Naar det ærede Medlem har anført, at jeg har angivet Solden, der skulde falde paa Hovedgjenstandene, til 7 a 8 Procent, saa maa jeg dog bede erindret, at det nævnte Procentbeløb har jeg kun angivet med Hensyn til en ganske enkelt Gjenstand, nemlig Jernvør.

Rettelser.

- Nr. 65, Sp. 981, L. 16 f. n.: „(Rosensørn)“, læs: „(Hall)“.
 — 65, f. Sp., L. 13 f. n.: „i Slden“, læs: „paa Vølgerne“.
 — 65, f. Sp., L. 11 f. n.: „Modsatte“, læs: „Samme“.