

# Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 71.

Fjerde Session.

23de Møde.

Onsdagen d. 17. November.

(Forts.)

**Finantsministeren** (forts.): Men lad det nu ogsaa være givet, at Tolden ved en nærmere Undersøgelse, som dog først maa anstilles, vil findes at være urimelig høi for de paa-gjældende Gjenstande, lad det dernæst være givet, hvad der heller ikke er factisk oplyst, — thi Paastandene ere ikke Facta — at Kjøbstæderne, naar de skulle betale disse Afgifter, ikke vilde være istand til at anstaffe sig disse Gjenstande, saa et dermed slet ikke givet, at den Told, som her er bragt i Forslag i Ændringsforslaget under Nr. 1, derfor er rigtig; jeg hørte nok, at den sidste ærede Taler sagde, at man ved nærmere Undersøgelse vilde finde, at denne Told skulde nok være passende i de fleste Tilfælde, og jeg tvivler heller ikke paa, at den ærede Forslagsstiller er af samme Mening; men det er alltsammen endnu ikke tilstrækkelige Data for Thinget til derpaa at bygge en Lovbestemmelse. Det er meget sandsynligt, at hvis man overhovedet vil gaae denne Vej, som er aldeles afvigende fra den, man tidligere har betraadt i slige Anliggender, at man da vil finde en heel anden Told at være den passende, og jeg skal eksempelvis nævne, at, tog man en vis Procentstørrelse af samtlige Gjenstandes Værdi istedetfor at tage en Procentstørrelse af den efter Vægt ansatte Told, vilde man maaskee komme til at ramme enkelte Gjenstand høiere, end man havde istunde, og andre derimod meget lavere. Det er heller ikke ubekendt i vort Tariffsystem, idet Slutningsætningen indeholder alternativt en Vægttold og en Procentstørrelse for ubenævnte Varer, og det kunde meget slet være, at man ved den nærmere Drøftelse, som Sagen burde finde i et Udvalg, kunde komme til det Resultat,

at den Procentstørrelse, som dert nævnes, var rigtigere at antage, end den temmelig umotiverede Norm, som er foreslaaet i det første Ændringsforslag.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Hjørring Amts 1ste Valgfreds (Steenstrup) har forlangt Ordet; hvis det er for at gjøre en personlig Bemærkning, vil jeg give ham det.

**Steenstrup:** Jeg kan gjerne reducere de faa Ord, jeg vilde udtale, til en personlig Bemærkning. Jeg tillod mig at yttre mig i denne Sag, og det er mig ikke bevidst, at jeg har brugt Udtryk, der med Grund kunde foranledige den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tscherning) til de forskellige Bittigheder, han i denne Anledning søgte at anbringe; han taler saa ofte og saa curieust, at hans Øvelse maa være meget større end min. Det er imod min Formodning, dersom jeg skulde have været mindre heldig i at udtrykke mine Tanker. Jeg saae imidlertid heller Intet i, hvad den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds udtalte, der svækkede de Argumenter, jeg anførte, eller min Fremstilling; jeg har heller ikke seet Noget deri, som viste, at det skulde være urigtigt, forsaavidt jeg har udtalt mig, støttet til Erfaringen fra det practiske Liv; jeg troer derimod, at, hvis hans Erfaring var større i dette end i at holde Foredrag, saa vilde han hyppigt udtale sig anderledes, end han nu gjør, og hans Færd være derefter.

**J. Jensen:** Saavidt jeg kan mærke, gaaer det foreliggende Lovforslag ud paa at berøve Staten en Indtægt (Nei! Nei!). Jeg veed ikke, om jeg feiler (Jo! Jo!). Vi tale idetmindste nu om Statens Indtægter; senere kan man komme til at tale om Statens Udgifter, hvorved det maaskee kan være muligt, at man vil ønske Udgifterne forhøiede, og i