

en Minister, for ved 3die Behandling at udøve den Ret, hvorom her er Spørgsmaal, skal understøttes af 4 Medlemmer af Thinget, men derimod, at han selvstændig kan indkomme med saadanne Forslag, og forsaavidt udøve den samme Ret, som Regulativet allerede har tilstaaet deels 5 Medlemmer, der slutte sig sammen, og deels Udvalget. Det forekommer mig ogsaa, naar man læser Paragraphen i Forbindelse med Uendringforslaget, at den Mening, som jeg anseer for at være Udvalgets, ikke kan være undergivet nogen Tvivl. Naar det nemlig hedder i Paragraphen: „Uendringforslag og Forslag til Forandringer i Affattelsen kunne ved den omhandlede Behandling kun stilles af Udvalget eller af 5 Medlemmer, som derom forene sig“, og man derefter seer, hvad vi have foreslaaet, nemlig at den samme Ret, nemlig til at stille Uendringforslag og til at gjøre Forslag til Forandringer i Affattelsen, med Hensyn til de Lovforslag, der indbringes af Regjeringen, forbeholdes vedkommende Minister, saa har i det Mindste Udvalget troet, at det laa klart, hvad der havde været dets Mening, at nemlig den Ret, som Forretningsordenen tilstaaer 5 Medlemmer og tilstaaer Udvalget ved Sagens 3die Behandling, ogsaa skulde kunne udøves af vedkommende Minister alene. Saaledes anseer jeg dette Spørgsmaal for at være opfattet i Udvalget.

Formanden: Jeg maa saaledes antage, at det Forslag, der efter den Erklæring, som af Udvalgets ærede Ordfører er givet, her bliver at afgjøre, gaaer ud paa, at Ministeren ikke tilstedes at gjøre Uendringforslag til en Sags 1ste og 2den Behandling, men kun ved den 3die Behandling, dette uden at være understøttet af 4 Medlemmer, og fremdeles, at en saadan Ret kun tilkommer Ministeren med Hensyn til et Lovforslag, som er indbragt i Thinget af Ministeren selv.

Da Ingen ellers begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved Udvalgets Forslag, at der i 6te Linie af Forretningsordenens § 15 efter Ordene „forene sig“ sættes Semicolon, hvorefter tilføies: „dog at den samme Ret med Hensyn til de Lovforslag, der nu indbringes

af Regjeringen, forbeholdes den vedkommende Minister.“

blev vedtaget eenstemmig med 38 Stemmer.

Formanden: Vi gaae dernæst over til det næste Forslag, som er til § 24 i Forretningsordenen. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører ønsker Ordet.

Ordføreren: Jeg skal blot henholde mig til min tidligere Bemærkning, at Forslaget er foranlediget ved Hensynet til, at man ansaae det for rigtigst, at der i dette Punkt fandt Overeensstemmelse Sted mellem begge Things Forretningsordenen.

Da Ingen videre begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved Udvalgets Forslag til § 24, at i 5te Linie „3 Dage“ forandres til „48 Timer“, eenstemmigt vedtoges med 39 Stemmer.

Formanden: Jeg antager, at de to Forslag af Udvalget til § 25, at i anden Linie „forebringes“ andres til „forelægges“, og at i Paragraphens sidste Linie „billiges“ forandres til „vedtages“, kun ere Redaktionsforandringer, og at de altsaa ikke behøve at være Gjenstand for Forhandling og Afstemning (Ja). De ere saaledes vedtagne uden Afstemning.

Det Samme antager jeg ogsaa maa gjælde med Hensyn til Udvalgets Forslag til § 29, at i 5te Linie „særnes“ forandres til „afvises“. (Ja). Det er saaledes vedtaget uden Afstemning.

Udvalgets Forslag til § 33 foreslaaer en heel Omredaction af Paragraphen, uden at jeg dog troer, at dette har nogen Indflydelse paa Paragraphens Realitet. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører maaskee vil yttre sig desangaaende.

Ordføreren: Det har ikke været Udvalgets Hensigt at gjøre nogen som helst Forandring i Paragraphen, men kun at affatte den logisk rigtigere, saa at den først indeholdt Bemyndigelse for Formanden, derefter den almindelige Regel, han har at følge, og endelig de to Modificationer i denne Regel, som allerede tidligere indeholdtes i Paragraphen.

Formanden: Jeg antager saaledes, at Forslaget, som lyder saaledes:

„Hele § 33 foreslaaes omredigeret saaledes: Formanden bestemmer den Orden, i hvilken