

ning, der er givet af Pl. af 1824, ligefrem formene Krigsbestyrelsen at benytte den Ret, som den hidtil har anseet sig besøiet til, og jeg skulde derfor formene, at denne Indstilling af Udvalget er fuldkommen begrundet.

**Krigsministeren:** Efter hvad der nu er oplyst af den ærede sidste Taler, maa jeg for mit Vedkommende saa meget mere holde paa, at Udvalgets Indstilling bliver vedtaget. Det vil være det ærede Thing bekendt, at mit Vædringsforslag i Folkethinget gik ud paa noget Positivt i modsat Retning. Jeg har troet at kunne concedere at tage det tilbage, imod at Spørgsmaalet blev holdt fuldkommen aabent til Afgjørelse ved Domstolene; men dette er ogsaa den yderste Grændse, hvortil jeg kan finde mig foranlediget at gaae, og dersom det altsaa forholder sig saaledes, som af den ærede sidste Taler er oplyst, maa jeg meget anbefale det ærede Thing at gaae ind paa den af det ærede Udvalg fremsatte Indstilling.

**Ogholm:** Det er virkelig med Undseelse, at jeg tillader mig at tage Ordet efter min høitærede Sidemand (Treschow), som i alle Henseender tør tiltroe sig og maa tilkjendes en meget mere begrundet Dom end jeg over det foreliggende Spørgsmaal. Imidlertid kan jeg, efter at have gjort mig bekendt med Forhandlingerne i Folkethinget, ikke undlade at gjøre den Bemærkning, at jeg troer, at man ogsaa kan antage eller forklare sig Betydningen af § 5 i det foreliggende Lovforslag, som bestemmer, at Bygninger fremdeles maae opføres i Overensstemmelse med de i Blacat af 1824 fastsatte Forskrifter, saaledes, at der blandt disse Forskrifter ogsaa findes den Bestemmelse, at det skal see med Krigsministerens Tilladelse; jeg troer nemlig, at det er under den Forudsætning, at Krigsministeren virkelig kan negte Tilladelse til at opføre Bygninger. Forsaavidt kan jeg altsaa ikke vel troe, at der i denne Paragraph indeholdes en bestemt, ubetinget Tilladelse til, i den omhandlede Tid at bygge paa det omhandlede Terrain. Jeg troer, det er rigtigt, at yttre en Anskuelse i denne Retning, da jeg troer, at, dersom den Anskuelse, min høitærede Sidemand (Treschow) nyligt meddeelte Thinget, stod ganske ene og

uimodsagt, vilde Følgen deraf kunne blive, at, dersom § 5 bibeholdtes, vilde man deri kun finde en Anerkendelse fra Thingets Side af, at der i § 5 virkelig indeholdtes en absolut Tilladelse til at opføre Bygninger, trods Krigsministerens Forbud. En saadan Udbyggelse af denne Paragraph troer jeg, kunde blive uheldbringende, isald den blev staaende, og derfor, og navnlig ogsaa af Hensyn til den Opfattelse af Discussionen, der kunde blive gjort gjeldende paa et andet Sted, er det, at jeg med en høj Grad af Undseelse har tilladt mig at yttre nogle Ord i juridisk Retning mod, hvad min høitærede Sidemand udtalte.

Da Ingen videre ønskede at yttre sig, gif man over til Afstemningen, hvorved

1) Lovforslagets § 1 (see Anhanget Nr. 53, Sp. 827—28).

vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

2) Lovforslagets § 2 (see Anhanget Nr. 53, Sp. 829).

vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

3) Lovforslagets § 3 (see sammesteds).

vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

4) Lovforslagets § 4 (see sammesteds).

vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

5) Udvalgets Vædringsforslag til § 5:

„De Ord „skal det fremdeles være tilladt at opføre Bygninger“ forandres til „bliver fremdeles at forholde“.

vedtoges med 31 Stemmer mod 8.

6) Lovforslagets § 5 med den vedtagne Forandring:

Paa Terrainet mellem Fæstningsværkerne og den nye Demarcationslinie bliver fremdeles at forholde i Overensstemmelse med de i Blacaten af 13de October 1824 fastsatte Forskrifter.

vedtoges med 33 Stemmer mod 5.

Sagens Overgang til 3die Behandling sattes derpaa under Afstemning, og vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

**Formanden:** Jeg skal dernæst give Ordet til den ærede tredje Landstingsmand for 6te Kreds.

**Ogholm:** Da jeg under Sagens tidligere Behandling foreslog, at Sagen maatte