

dan Tro eller Mening af den Mand, der har det Administrative under sig, om, hvorledes det rettest vil kunne combineres ved Vacance, om den ikke er meget ønskelig, ialfald en langt ønskeligere Form, end at Sagen bestandigt skulde gaae paa den Maade, at vedkommende Minister blev ved at indstille det sædvanlige Antal Embeder, og at Rigsdagen, — om den kunde saaledes blive ved at passe paa, som jeg troer, den ikke kan, — hvergang skulde tage Initiativet og sige: „maae vi ikke gjøre den ærede Minister opmærksom paa, at dette Embede kunde af Administrationen være foreslaaet affstaffet“.

Thalbiizer: Jeg skal ikke trætte Thinget med at anføre noget videre Forsvar for Loven, thi jeg troer, at det er gjort tilstrækkeligt af den ærede Finanzminister og af flere andre ærede Talere, men jeg vil kun henstille, om det er principmæssigt nu at forkaste denne Lov, da vi allerede have vedtaget flere Lønningslove, saasom om Tolvvaesens Lønning, om Amtsforsvalternes Lønning og om Forstembedsmændenes Lønning. Alle disse Love bleve optagne med megen Belvilje, da man fandt Principet rigtigt, at sætte Embedsmændene paa fast Gage; det forekommer mig derfor, at Lønningslove for Embedsmænd i lignende Stillinger ogsaa maatte blive vedtagne af samme Grund. Men nu havde vi for kort Tid siden til Behandling en lignende Lov, som mødte Modstand. Man forlangte Dplysninger, som man fandt nødvendige; man fik dem, men man vedblev at forlange flere og flere Dplysninger, og saaledes var Loven nær bleven forkastet. Nu have vi en Lov for, der indeholder de samme Grundsetninger, og nu vil man ikke blot have Dplysninger, men man forlanger dem i Form af Regulativer, og man vil have Loven udsat, indtil man faaer et Regulativ. Jeg troer ikke, at dette er saa ganske rigtigt, og jeg vil derfor anbefale, navnlig fordi jeg finder det at være principmæssigt, at stemme ogsaa for denne Lov. Jeg har fulgt denne Lov med megen Opmærksomhed, og jeg har ikke kunnet komme til den Erkendelse, at der skulde være saa stor Forskiel paa den og de andre Lønningslove, at man af den Grund skulde forkaste den, naar man har antaget de andre.

Ordføreren: Den ærede sidste Taler har

dog vistnok overseet, at der er den Forskiel mellem denne Lønningslov og de andre, at de andre være ledsagede af Regulativer, men denne ikke.

Da Ingen videre ønskede at yttre sig angaaende Lovforslaget i dets Heelhed, gif man over til Afstemning, hvorved

Forslag til Lønningslov

for

de under Ministerierne ansatte Embedsmænd, saaledes som dette vil findes indført i Anhang til Rigsdagstidenden Nr. 57 under Nr. LXXX, ved Navneopraab, der var forlangt af Dreier, Flensborg, Krarup, P. C. Jørgensen, D. Nielsen, P. Hansen, Johansen, S. Pedersen, Borgen og Steffensen, blev vedtaget, saaledes som det af Medenssaaende vil sees, med 24 Stemmer mod 21; 2 stemte ikke.

Ja.

Berthelsen; Bjerring; Blekingberg; Fric; Funder; Holst; Jørgensen, Landvaesenscommissair; Kirck; Koster; Leth; Lüttichau; Neergaard; Nielsen, Tiendecommissair; Nyholm; Orlik; Petersen, Procurator; Schytte; Schroll; Simony; Stampe; Stöcken v.; Sørensen, Skoleforstander; Thalbiizer; Tillisch.

Nei.

Beutner; Borgen; Bruun, Fabrikteier; Dreier; Flensborg; Hansen, Gaardeier; Johansen; Jørgensen, P. C., Gaardeier; Kirkegaard; Krabbe; Krarup; Mortensen; Nielsen, Gaardeier; Orholm; Pedersen, Gaardeier; Steffensen; Tang; Treschow; Unsgaard; Westfely; Disted.

Stemte ikke.

Sørensen, Pastor; Wehje.

Fraværende.

Dahl; Hansen, Bankdirecteur; Holberg; Molite.

Formanden: Dermed er Dagsordenen udtømt. Jeg skal opgive Dagsordenen for næste Møde, imorgen Kl. 12: