

Jeg veed ikke, om jeg tør antage, at Thingets Samtykke til, at denne Interpellation stilles, er tilstede? (Jo! Jo!) Det er saaledes vedtaget uden Afstemning.

Vi gaae derefter over til den næste Sag paa Dagsordenen, „Forflag til Lov om Eftergivelse og Nedsættelse af Summer, der skyldes til Statskassen for modtagne Forskud paa Gage, Pension og deslige.“ Det er til anden Behandling*), denne Sag foretages. Der er intet Vædringsforslag fremkommet til denne Behandling. Jeg skal først sætte Lovforslagets § 1 under Forhandling.

Da Ingen ønskede at ytre sig om denne Paragraph, gif man strax over til Afstemning, hvorved Lovforslagets § 1, uforandret, som den findes i Anhang til Rigsdagstidenden under Nr. XXXIX Sp. 363—364, eenstemmigt vedtoges med 32 Stemmer.

Formanden: Jeg skal dernæst sætte Lovforslagets § 2 under Forhandling.

Da heller ikke Noget ønskede at ytre sig over denne Paragraph, fandt Afstemning Sted, hvorved Lovforslagets § 2 uforandret som dette findes i Anhang til Rigsdagstidenden under Nr. XXXIX, Sp. 365—366, eenstemmigt vedtoges med 35 Stemmer.

Endelig fattedes Sagens Overgang til tredie Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 37 Stemmer.

Formanden: Dermed er Dagsordenen udtomt. Jeg skal opgive Dagsordenen for næste Møde, Mandag Kl. 12:

- 1) Til indledende Behandling: „Forflag til Lov om Udskrivning til Landfrigtstjenesten for Aaret 1852.
- 2) Til 3die Behandling: Udskast til Lov angaaende Børgildgaard og derværende Institut.

Mødet hævet Kl. 12³/₄.

31te Møde.

Mandagen den 24de November.

Protocollen for forrige Møde blev oplæst.

Formanden: Til Omdeling blandt Thingets Medlemmer har jeg fra Indenrigsministeren modtaget et Antal Exemplarer af Udskast til Lov om Statshaverne, hvilket Lovudskast er af ham forelagt det andet Thing. Denne Omdeling har fundet Sted til Efterretning for Thingets Medlemmer.

Den første Sag paa Dagsordenen angaaer Forflag til Lov om Udskrivningen til Landfrigtstjenesten for Aaret 1852. Det er til indledende Behandling, denne Sag foretages; Spørgsmaalet er altsaa, hvorledes den skal være at fremme, om der enten skal nedsættes et Udvalg til at afgive Betænkning over Sagen, eller den umiddelbart skal overgaae til 1ste Behandling.

Blechingberg: Jeg skal tillade mig at foreslaae, at der nedsættes et Udvalg med særdeles Hensyn til de Uovereensstemmelser, der findes mellem denne og de tidligere vedtagne Udskrivningslove, saavel som ogsaa af Hensyn til Ministeriets Stilling ligeoverfor nærværende Lovforslag, hvilket jeg mener vilde gjøre det ønskeligt, at en Conference med den høitærede Justitsminister kunde finde Sted fra et Udvalgs Side.

Formanden: Dersom Ingen ytrer sig i modsat Retning, antager jeg, at det er Thingets Mening, at der skal nedsættes et Udvalg til at afgive Betænkning over Lovforslaget (Ja!). Jeg skal da spørge, af hvormange Medlemmer man mener, Udvalget skal bestaae (5)? Da intet Forslag gjøres i modsat Retning, vil jeg antage, at det er Thingets Mening, at Udvalget skal bestaae af 5 Medlemmer (Ja!), og der skal saaledes blive omdeelt Stemmesedler paa dette Antal.

Resultatet af den derpaa foretagne Stemmegivning var følgende: 40 Stemmesedler bleve afgivne; den befalede Pluralitet altsaa 14 Stemmer. De fleste Stemmer faldt paa følgende Medlemmer: General Orholm (33), Statsraad Blechingberg (31), Gaardeter Stephensen (31), Assessor Flensborg (30), Capitain Beutner (26).

*) Første Behandling af denne Sag findes Nr. 26, Sp. 391.