

at det vil finde nogen Søgning i Kjøbstæderne; der har derfor heller ikke tidligere været tænkt paa at indføre saadant Øl, der brygges paa Landet, til Kjøbstæderne; er der paa Landet anlagt saadanne betydelige Bryggerier af en ganske særegen Bestaaffenhed, som man nu har et Par af, da er det en ganske anden Sag, og forsaavidt der skulde være Spørgsmaal med Hensyn til disse, da er det vist ikke tvivlsomt, at de bør have den fornødne Bevilling til at falsholde Øl i Kjøbstæderne, ialtsald fra et bestemt Udsalgssted, hvilket ogsaa synes at have Hjemmel for sig, da det er bestemt med Hensyn til Fabrikker, og da saadanne Bryggerier maage staae ved Siden af Fabrikker. For Kjøbstadbefolkningen troer jeg heller ikke, at det kan være fordeelagtigt, at det sædvanlige Øl, der brygges paa Landet, indføres der. Der er vel en vis Side, hvorfra det er fordeelagtigt, men der er ogsaa en anden Side, hvorfra det ikke er fordeelagtigt; thi dersom Tilførselen af Øl af en ringe Qvalitet, som indføres fra de sædvanlige Huusbryggerier paa Landet, skulde lægge den, der producerer Øl i Kjøbstaden, saadanne Hindringer i veien, at det gik tilbage for ham, saa at han ikke længere kunde vedblive at drive sin Næringsvei, eller forhindre andre nyss Opmønt, saa er det baade til Skade for Kjøbstaden, forsaavidt den faaer et slettere Product, og forsaavidt saadant maatte foranledige, at Kjøbstadbryggerierne gik tilgrunde, vilde dette maaskee have til Følge, at det Øl, der kom fra Landet, blev deels endnu ringere, deels dyrere. Jeg troer overalt, at det er betænkeligt paa Grund af en saadan vis umiddelbar Nytte, som en enkelt Bestemmelse, der indeholdt en Afvigelse fra de almindelige Regler, kunde have, derfor at udgive en speciel Lov. Jeg troer heller ikke, at det har været Regjerings Hensigt ved at forelægge dette Udkast, at ville danne noget Nyt, og det er ogsaa usikkert, hvilken Stemning der har Overvægt her i Thinget, enten at der ligger noget Nyt i Bestemmelsen, eller den, at saadant ikke er Tilfældet. Jeg troer derfor ikke, at jeg bør stemme enten for Ændringsforslaget eller for

Sen selv; men da jeg dog ikke antager, at der vil være saa mange, som ere enige heri, at det vil kunne komme i nogen Betragtning, vil jeg hellere afholde mig fra Afstemningen, end ligefrem reise mig mod den omhandlede Bestemmelse. Da jeg nu har haft Anledning til atter at reise mig og tale mere udførligt, end jeg egentlig havde ønsket i en Sag af en saadan Bestaaffenhed, kan jeg ikke tilbageholde nogle Bemærkninger i Anledning af en Misforstaaelse af det, jeg bemærkede i det Foredrag, jeg holdt under Sagens anden Behandling. . . .

**Formanden:** Jeg turde maaskee gjøre den Bemærkning, at det for Dieblisset kun er Ændringsforslaget og Underændringsforslaget, som i Forbindelse med selve Sen er under Behandling. Jeg turde maaskee ogsaa tilføie, i Anledning af hvad den ærede Landsstingsmand yttrede, at her ikke er Spørgsmaal om, at § 3 kan komme under Afstemning. § 3 kommer ikke særskilt under Afstemning.

**Orsted:** Ændringsforslagene referere sig saaledes til § 3, at man ikke kan omtale Ændringsforslagene uden tillige at omtale § 3.

**Formanden:** Jeg troer, at jeg er bleven misforstaaet af den ærede Landsstingsmand. Det var ved hvad han yttrede om, at maatte stemme saavel imod Ændringsforslagene som imod § 3, at jeg fandt mig foranlediget til at bemærke, at § 3 ikke kommer under Afstemning her ved 3die Behandling.

**Orsted:** Jeg har ikke villet sige, at jeg vilde stemme imod den, men jeg har sagt, at jeg ikke vil stemme for den, og som Følge deraf vil jeg ikke stemme for hele Loven. Jeg vilde blot tilføie en Bemærkning. Der er indløbet i Anledning af mit sidste Foredrag en Misforstaaelse. Jeg havde nemlig yttret, at naar der var Spørgsmaal om Forandring i Kjøbstadernes Rettigheder eller om saadanne Bestemmelser, der kunde synes at gjøre noget Indgreb i Kjøbstadernes Rettigheder, var det meget ønskeligt, om Kjøbstadcommunerne bleve hørt derom, og jeg tilføiede den Grund, at da . . .