

paa Landet tilladt at indføre og affætte Øl til Kjøbstæderne. Forsaavidt, en Landbrygger ønsker at have Udsalgssted i nogen Kjøbstad, eller en Kjøbstadbrygger ønsker et slikt Udsalgssted i en anden Kjøbstad end den, hvori hans Bryggeri er beliggende, vil Næringsstat deraf være at svare til vedkommende Kæmmerkasse.

blev forkastet med 33 Stemmer imod 5.

5) Udvalges Majoritetens aldeles subsidiaire Forslag, at § 3 redigeres saaledes:

Den Ret, der tilkommer Kjøbstadbryggere til at forsende og affætte Øl saavel overalt paa Landet, som til samtlige Kjøbstæder (Kjøbenhavn derunder indbefattet), tillægges ligeledes i samme Omfang Bryggere paa Landet.

blev forkastet med 32 Stemmer mod 6.

6) Udkaftets § 3.

Det skal være tilladt fra Bryggerierne paa Landet at indføre og affætte Øl saavel til Kjøbenhavn som til Kjøbstæderne.

vedtoges med 34 Stemmer imod 6.

**Formanden:** Vi gaae derefter over til Udvalgets første Endringsforslag, som angaaer Lovudkastets Overskrift.

**Ordføreren:** Det er de Bemærkninger, som den 5te Landssthingsmand for Kjøbenhavn (Ørsted) har gjort med Hensyn til Lovens Titel, som Udvalget har troet at kunne tage tilfølgende ved sit første Endringsforslag, der forøvrigt vil være klart uden nogen videre Udvikling.

**Indenrigsministeren:** Ligesom det ærede Udvalg fra Begyndelsen af ikke har havt Noget imod Lovudkastets Titel at erindre, saaledes kan jeg heller ikke finde, at der er nogen tilstrækkelig Grund til at indskyde disse Ord: „indeholdende nogle Bestemmelser“. Naar det nemlig kommer til at hedde: „Lov, indeholdende nogle Bestemmelser om Ølbryggerier“, vil det derved faae Udseende af, at det kun skal være nogle uvæsentlige Bestemmelser eller idetmindste ikke de vigtigste Bestemmelser

om Ølbryggerier, som indeholdes i denne Lov, og det er det dog virkeligt. Jeg erindrer meget vel, at den ærede 5te Landssthingsmand for Kjøbenhavn (Ørsted) bemærkede, at der ikke i Loven var optaget Bestemmelser om, hvorvidt det vilde være nødvendigt i Kjøbstæderne at tage Borgerskab for at drive Ølbryggeri; men fordi en saadan Bestemmelse ikke er optagen, synes der mig dog virkelig ikke, at der kan være Anledning til at gøre denne Forandring i Lovudkastet. Grunden, hvorfor denne Bestemmelse ikke er optagen, er, fordi den er forskjellig i de forskjellige Kjøbstæder. Det er ingenlunde i alle, ja i Grunden i de færreste, at Ølbryggeri er egentlig borgerlig Næring, hvorpaa der fordres Borgerkab, og det var, saavidt jeg erindrer, den eneste Bestemmelse, den ærede Rigsdagsmand savnede i Lovudkastet, og de øvrige Bestemmelser om Ølbryggeri, som ere ubeladte, angaae deels Bryggergaardens Indretning med Hensyn til Brandvæsenet, Bryggernes Forpligtelse til at fremføre Sluffer ved Idebrande, Sundhedspolitiet's Tilsyn med Øllet ligesaavel som med andre Levnetsmidler. At dette ikke er optaget i Lovudkastet, forekommer mig heller ikke at kunne begrunde en saadan Forandring i dets Titel, da det er optaget i andre Love, hvor det mere hører hjemme. Jeg troer saaledes, at den forelagte Titel „Udkast til Lov om Ølbryggerier“ er nok saa hensigtsmæssig som den af Udvalget foreslaaede Titel: Udkast til Lov, indeholdende nogle Bestemmelser om Ølbryggerier; thi alle væsentlige Bestemmelser om Ølbryggerier indeholdes i denne Lov.

**Ørsted:** Det forekommer mig dog, at den Titel „Lov om Ølbryggerier“ siger noget ganske Andet end det, som egentlig er foreslaaet i Lovudkastet, der aldeles ikke indeholder Noget angaaende de Betingelser, hvorunder Bryggerier maae drives, men indeholder blot nogle ganske enkelte Bestemmelser fornemmelig angaaende Øllets Indførelse og Øllets Afsetning. Det er nemlig det, der fornemmelig hørte til en Lov om Ølbryggerier, at bestemme de Betingelser, hvorunder Bryggerier maae drives. Med Hensyn til Kjøbenhavn og Landet er det jo givet ved andre Love, men dertilmod med Hensyn til andre Kjøbstæder er der ikke Andet end Skif og