

# Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 176.

Tredie Session.

83de Møde.

Tirsdagen den 17de Februar.

(Fortf.)

**Formanden:** Vi kunne vel saa afstemme Sagens Overgang til 3die Behandling.

Ved den foretagne Afstemning blev Sagens Overgang til 3die Behandling vedtaget eenstemmigt med 36 Stemmer.

**Formanden:** Ændringsforslag, som maatte ønskes stillede til Sagens 3die Behandling, maa jeg bede afgivne inden imorgen Aften.

Den næste Sag paa Dagsordenen angaaer Udkast til Lov angaaende Forordningen af den Retsbetjentene for Ophævelsen af Dommer- og Skriverkørn tilstaaede Erstatningssum. Det er til tredie Behandling, Sagen foretages. Der er fremkommet Ændringsforslag fra Udvalget, som gaae ud paa, at § 2 skulde gaae ud, og at, naar der i § 1 staaer: „Den Erstatningssum, som er bevilget for det ved Loven af 20de Juni 1850 fra 1ste Januar 1851 ophævede Dommer- og Skriverkørn samt den i adskillige Jurisdictioner istedet derfor fastsatte Godtgørelse i Penge, fordeles osv.“ saa skulde der efter Ordet „fordeles“ tilføies „af Justitsministeriet,“ saaledes at Indholdet af § 2 bliver optaget i § 1. Jeg skal sætte disse Ændringsforslag under Get under Forhandling, og hvis de antages, vil deraf følge, at den følgende Paragraph, som nu er § 3, vil blive § 2.

**Ordføreren (Orsted):** Det er en ganske formel Grund, der har foranlediget det nærværende Ændringsforslag. I den Betænkning, Udvalget havde afgivet, havde det foreslaaet, at der i selve den 1ste Paragraph skulde udtrykkes Noget om, at den der omhandlede For-

deling skulde foranstaltes af Justitsministeren, og at § 2, der var en særegen Paragraph derom, skulde udgaae. Dertil var man foranlediget ved, at man foreslog en ny Paragraph, imellem hvilke to Paragrapher denne § 2 ikke saa godt passede som den oprindeligiis gjorde. Det ærede Thing antog ikke Udvalgets Forslag med Hensyn til § 1; men det var uden Tvivl ikke, fordi det havde Noget imod den Forandring, som i foransførte Henseende var foreslaaet, men fordi Udvalgets Forslag til § 1 i det Væsentlige ikke fandt Fleerhedens Bifald, og man voterede derfor § 2, som der jo maatte stemmes for, siden det ikke var optaget af Udvalgets § 1, som behøvedes, for at indeholde Supplementet til Lovudkastet. Jeg forstod ikke rettere, end at den høitagtede Justitsminister selv meente, at det maatte være passende, at § 1 fik det omhandlede Tillæg, og at det forelagte Udkasts § 2 udgik, under Forudsætning af, at Udvalgets foreslaaede § 2 blev antaget. Da det nu er skeet, tror jeg ogsaa, at Justitsministeren finder denne Forandring passende,

**Justitsministeren:** Jeg finder den foreslaaede Ændring at være hensigtsfærende.

Da ellers Ingen ønskede at ytre sig, skred man til Afstemning, hvorved

**Forslag af Udvalget:**  
at § 2 udgaaer, og at i § 1 efter Ordet „fordeles“ i 3die Linie indskydes „af Justitsministeriet“,  
vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

**Formanden:** Der er dernæst af Udvalget stillet et Forslag til en Forandring af Lovens Titel, hvilket Forslag jeg skal sætte under Forhandling.