

ling, saa have Kjøbstadmøllerne en ganske almindelig Fortrinsret til at anlægge alle de Møller, som i Fremtiden blive fornødne, naar de ville oprette dem, fremfor dem, som ansøge derom; det er altsaa en virkelig ny Indskrænkning i den i Lovgivningen begrundede Praxis, som Loven vil medføre, naar den forbliver, som den er vedtagen ved Sagens 2den Behandling (Hør!). Derfor troer jeg at burde anbefale dette Forslag, som paa den ene Side forbedrer Lovudkastet, saaledes som det er kommet fra Regjeringen og som virkelig i sin Almindelighed maatte træde Møllerne for nær i Obergangsperioden, men paa den anden Side beskytter de Næringsdrivende i den Ret, de nu ere i Besiddelse af. Hvad de øvrige Forslag angaaer, saa gaae de alle ud paa Forandringer i Udcastet, som man var enig om allerede under Sagens 2den Behandling, og som jeg derfor ikke skal opholde mig ved. Jeg vilde have tilladt mig at meddele det ærede Thing nogle Oplysninger angaaende Læsø; men da det ikke ligger for nu, har jeg anmodet en æret Landstingsmand om at meddele dem, hvis jeg ikke skulde være kommet tilbage fra det andet Thing, naar § 15 kommer under Forhandling.

Simony: Det under Nr. 2 opførte Endringsforslag, som jeg i Forbindelse med 5 af Thingets ærede Medlemmer har tilladt mig at stille, gaaer ud paa, at Paragraphen, saaledes som den er vedtagen ved Sagens anden Behandling, skulde gives en Tilføining. Det vil være i det ærede Things Grindring, at Lovudkastet oprindeligt gif ud paa at indrømme Enhver Ret til at opføre nye Møller til al Slags Formaling til Brug i egen Huusholdning og Næringsdrift, men at disse to sidste Ord gif ud ved den Afstemning, der fandt Sted ved Sagens anden Behandling. Det Endringsforslag, som jeg i Forbindelse med 5 Medlemmer har tilladt mig at stille,

gaaer derimod ud paa at optage Ordet „Næringsdrift“, saa at det altsaa skal være Enhver tilladt at opføre nye Møller til Formaling til Brug i egen Næringsdrift, dog med den Indskrænkning, at Rugbrødsbagning samt Meelhandel ikke derunder skal være indbefattet. Jeg for min Deel maatte være nærmest tilbøielig til at stemme for Lovudkastet, som det forelaa; men, da det nu engang er vedtaget af det ærede Thing, at disse Ord skulle udgaae, har jeg ikke dristet mig til at stille noget Endringsforslag i den Retning. Det blev under Sagens anden Behandling fra flere Sider yttret, at en saadan uindskrænket Ret til at opføre Møller til Formaling til Brug i egen Næringsdrift vilde blive altfor ødelæggende for Møllerne. Jeg kan nu vel ikke Andet end erkjende, at en saadan Ret maa kunne medføre Indskrænkning i den Formaling, som Møllerne hidtil have havt; men jeg kan dog paa den anden Side ikke antage, at denne Indskrænkning vil blive af nogen væsentlig Betydning, naar derfra undtages det, der er det væsentligste Substrat for Møllernes Formalingsret, nemlig Malning til Rugbrødsbagning, og af denne Grund har jeg og 5 andre Medlemmer troet at burde foreslaae en dertil sigtende Tilføining. Hvad Meelhandel angaaer, have vi ogsaa troet at burde undtage den fra denne Bestemmelse, da det, hvis den ikke undtoges, vilde være tilladt en Meelhandler at anlægge en fuldstændig saakaldet Handelsmølle, paa hvilken han vel ikke kunde være berettiget til at male for de enkelte Beboere, men som han fuldstændig kunde beskæftige med Formaling af Meel til Forhandling. — Jeg yttrede, at jeg for min Deel maatte være meest stemt for, at Lovforslaget blev tilbageført saaledes, som det forelaa fra Regjeringen, og jeg skal tillade mig at begrunde, hvorfor jeg nærmest vilde være stemt derfor.