

# Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Landstinget. № 164.

Tredie Sæssion.

80de Møde.

Fredeagen den 13de Februar.

(Fortf.)

**Bjerring:** Som det ærede Thing vil see, er det Forslag, vi have tilladt os at stille under Nr. 5, en Følge af de Forhandlinger, som fandt Sted ved 2den Behandling af denne Sag. Der blev nemlig dengang fra flere Sider gjort opmærksom paa, at der i Udkastets § 10, saaledes som den da var redigeret, ikke saaes tydeligt, om de 5 vestindiske Valer, der skulde begrunde Valgretten, skulde beregnes blot af de Afgifter, der ydes til Statskassen, eller tillige af de Afgifter, som ydes som Kommunegifter. Det var nu ikke heldigt, at der skulde være en saadan Tvivl i Loven, og vi have derfor foreslaaet, at det bestemt skulde udtales, at disse 5 Valer skulde ydes til Statskassen. Derved vil jo rigtignok Valgernes Antal blive mere indskrænket, end naar man ogsaa regner Afgifter til Kommunekassen med, men det vilde dog vistnok være betænkeligt at udvide Bestemmelsen her udover det, som af et høitæret Medlem af Thinget er oplyst at have været Meningen af Udkastet, nemlig at indskrænke det til Afgifter til Statskassen. Der har nemlig tidligere ved Valget til Borgeraadet været fordret en Censur af 8 Rbd. til den kongelige Kasse, og det synes saaledes at ville være underligt, om man nu vilde foreslaae en meget mindre Censur som Qualification for at være Valger til Colonialraadet. Jeg troer derfor, at det i hvert Tilfælde vil være hensigtsmæssigt, at denne Bestemmelse optages i Lovudkastet.

Da ingen flere ønskede at yttre sig, gik man over til Afstemning, hvorved:

Endringsforslag af Bentner, Bjerring, Holberg, Kierkegaard, Lütichau og Dirik:

„I første Punktum, 6te Linie, indskydes efter „yder“ „til Statskassen“ vedtoges med 28 Stemmer mod 1.

**Formanden:** Jeg skal dernæst sætte Endringsforslaget til § 11 i Forbindelse med selve Paragraphen under Afstemning. Den ærede 6te Landstingsmand for 9de Kreds har Ordet.

**Bjerring:** Ved den tidligere Behandling har jeg tilladt mig at gjøre opmærksom paa, at § 11 i Slutningen, saaledes som den foreslaae i Lovudkastet, ikke ganske stemmede med Motiverne Pag. 23 og heller ikke med Bestemmelserne i Valgloven for Danmarks Rige. Der staaer nemlig i § 11: „Dog kan den iøvrigt Valgberettigede vælges, om han end ikke har havt fast Bopæl i eet Aar i Valgkredsens.“ I disse Ord synes der at ligge, at han dog skal have havt fast Bopæl i Valgkredsens nogen Tid førend Valget, om just ikke i et heelt Aar, saa dog i 9 Maaneder, i 6 Maaneder eller i 3 Maaneder. Og Pag. 23 i Motiverne staaer der: „at Valgbarhedslisten maatte kunne bortfalde, da Valgbarheden ifølge Udkastet forudsattes udvidet endog til dem, som maaskee i Diebløkket opholde sig i Europa eller ere undervejs til Derne“, hvor der altsaa ikke er Tale om noget Ophold i Valgkredsens umiddelbart førend Valget. Som bekjendt er det heller ikke nogen Betingelse i Danmark, at man skal have opholdt sig i Valgkredsens umiddelbart førend Valget, for at kunne blive valgt til Rigsdagen. Jeg troer derfor, at det er rigtigst, at Ordene „havt“ og „i eet Aar“ gaaer ud, og vi have desuden ogsaa sikret os, at der fra Ministeriets Side ikke høves nogen Betænkelighed ved denne Forandring. Det maa snarere anses for at være skeet ved en