

ad § 26.

7. I 6te Stykke forandres Ordene „under Tilsyn og Ansvar af Forsamlingen selv“ til „ved Forsamlingens egen Foranstaltning.“

Bjerring: Hvis jeg har forstaaet den ærede Formand rigtigt, antager jeg, at den Deel af det første Ændringsforslag, at Litra c betegnelsen e i ethvert Tilfælde skal bortfalde fra § 2, saaledes som den er vedtagen ved 2den Behandling, og at det, hvad enten vort Ændringsforslag bliver antaget eller ikke, kan vedtages som en Redactionsforandring.

Formanden: Ja, det er min Mening; men jeg ansøgte, at der kun vil blive Spørgsmaal herom, naar Ændringsforslaget forkastes.

Bjerring: Vi 6 Ændringsforslagsstillere have under Nr. 1 foreslaaet, at det Stykke, som staaer i § 2 under Litra c, skulde flyttes op i § 1. Det har nemlig forekommet os, at denne Bestemmelse slutter sig nærmest til § 1, hvor det hedder: „For de vestindiske Besiddelser oprettes paa den herefter bestemte Maade et Colonialraad, der har raadgivende Medvirking ved Lovgivningsmagtens Udøvelse.“ Det forekommer os, at, naar der i § 2 Litra c staaer, at Colonialraadet kan deles, maatte denne Bestemmelse nærmest slutte sig til § 1, som det andet Stykke i denne Paragraph. Videre har jeg ikke at sige hertil, men jeg skal blot henstille til det ærede Thing, hvorvidt det finder denne Omflytning heldig eller ikke.

Finansministeren: Jeg skulde dog foretrække, at den paagældende Passus bliver staaende, og endnu mere vil jeg foretrække dette, naar Betegnelsen „e“, som ikke er ganske correct, falder bort. Min Grund til at ønske, at den paagældende Passus bliver staaende i § 2, er den, at man ellers vil, allerede i § 1, faae en Bestemmelse om, hvad Kongen ved Anordning skal kunne fastsætte, forinden det endnu er i Loven nærmere defineret, hvad der skal forstaaes ved saadan kongelig Anordning. Det kan ingenlunde ansees for absolut givet, hvad der skal forstaaes derved; det finder derimod sin Forklaring ved § 2, idet det nemlig af denne Paragraph fremgaaer, at de Anordninger, som Kongen giver for Colonierne, ere

de, der gives under Ministerens grundlovmæssige Ansvarlighed, efterat Colonialraadet har afgivet Betænkning, og jeg skulde derfor troe, at det vilde være nok saa rigtigt, at den paagældende Passus bliver staaende i § 2.

Bjerring: Jeg maa tilstaae, at jeg vistelig ikke skjønner rettere, end at det vilde være tilstræffelig tydeligt, naar man i § 1 tilføjer denne Bestemmelse, at Anordning der har den Betydning, som fremgaaer af § 2. Forresten anseer jeg det ikke for en saa meget vigtig Sag, om denne Passus staaer enten i § 1 eller i § 2; det er egentlig kun en Redaction eller, om jeg saa maa sige, en Smagsag. Os forekommer det nu hensigtsmæssigt, at det kom til at staae i § 1.

Da ellers Ingen ønskede at yttre sig, gif man over til Afstemning, hvorved:

Forslag af Beutner, Bjerring, Holberg, Kierkegaard, Lüttichau og Lærke til Lovforslagets § 1:

„Det i § 2 under Litra c vedtagne Stykke flyttes uden Litra som andet Stykke op i § 1.“

blev ved Navneopraab — da der ved den første paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning afgaves 13 Stemmer for og 15 imod Forslaget, og saaledes ikke den i Forretningsordenen betegnede Forskiel i Stemmetallet havde været tilstede —, saaledes som det af nedenstaaende Liste vil sees, forkastet med 19 Stemmer imod 15.

Ja.

Bjerring; Beutner; Bruun, Fabrikør; Dahl; Holberg; Johansen; Jørgensen, Gaardeier; Køster; Leih; Lüttichau; Mortensen; Nielsen, Gaardeier; Orholm; Schroll; Simony; Sørensen, Pastor; Tang; Westfeld; Ørsted.

Nei.

Dreier; Funder; Hansen, Bankdirecteur; Holst; Kierkegaard; Kirck; Krarup; Moltke; Neergaard; Nyholm; Pedersen, Gaardeier; Petersen, Procurator; Schytte; Steffensen; Sørensen, Skoleforstander.

Fraværende.

Bertelsen (syg); Blethingberg; Borgen;