

nok her i Landet (Orsted: Det har jeg aldrig sagt), saa er jeg af den samme Mening som de andre Talere, der have yttret, at det ikke forholder sig saaledes. Jeg troer tværtimod, at vort Møllebrug staaer langt tilbage, og det vilde være meget at ønske, at den Lov, som her foreligger, maatte komme ud og da tjene til at udvikle Mølleindustrien, der vilde være til stor Fordeel for Landet i Almindelighed. Naar der er bleven udtalt, at vedkommende Næringsbrugere ikke ønske Forandring i det nuværende System, vil jeg meget gjerne indrømme, at de kunne have Grund dertil, men jeg troer, at hele den øvrige Befolkning i Landet kan have ligesaa megen Grund til at ønske, at Systemet maa blive forandret, og at man vil gaae ind paa et friere System saavel med Hensyn dertil, som til andre Næringsbrug. Naar man har indvendt imod dette Lovforslag, at det vilde være til Skade, om der paa Landet opstod mange smaa Møllebrug, saa troer jeg ikke, at man har Grund til at frygte dette, da Erfaringen har hidtil vist, at de større Landbrugere, der have havt denne Ret, kun i et meget ringe Omfang have benyttet den; saa vil det altsaa ikke være at befrygte, at de mindre Landbrugere skulde gjøre Brug af denne Ret. Men det forekommer mig yderst ubilligt, at man ikke vil tilstaae de mindre Landbrugere den samme Ret, som den ældre Lovgivning gaa Privilegium har tilstaaet de større. Derfor som man ikke antager § 2, saaledes som den foreligger i Lovudkastet, vil man etablere en Ulighed, der neppe synes at kunne forsvares. Det er nemlig de nuværende Møllere paa Landet tilladt at anlægge Bagerier, men det vilde derimod ikke være tilladt Bagerne i Fremtiden at anlægge Møller; det er en Ulighed, der ikke bør finde Sted. Jeg stemmer derfor for Lovudkastet, saaledes som det foreligger, idet jeg med Erkjendtlighed paaskjønner Regjeringsens Bestræbelser, for en saa vigtig Næringsgreen som denne at virke i det Almindeliges sande og velforstaaede Interesse.

Da Ingen videre ønskede at ytre sig gif man over til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalget til § 1:
At mellem „tilladt i“ og „sit Mølleværk“ indskydes: „Forbindelse med.“
vedtoges med 24 Stemmer imod 16.

2) Forslag af Udvalget:
At i næstsidste og sidste Linie Ordene „samt — Afbenyttelse“ udelades.
vedtoges med 27 Stemmer imod 10.

3) Udkastets § 1 med de vedtagne Forandringer:

Enhver Eier af en Meelmølle skal det være tilladt i Forbindelse med sit Mølleværk at forbinde hvilken som helst ny Kraft med den, som allerede er i samme, og at udvide Værket ved Indlæggelsen af nye Dværne.
vedtoges med 31 Stemmer mod 6.

Til § 2.

4) Forslag af Udvalget:
At de 2 sidste Ord i Paragraphen „eller Næringsdrift“ udelades.
vedtoges med 24 Stemmer mod 17.

5) Udkastets § 2 med den vedtagne Forandring:

Enhver skal være berettiget til at opføre nye Møller til al Slags Formaling, til Brug i egen Huusholdning.
vedtoges med 29 Stemmer mod 11.

6) Udkastets § 3:

Ligeledes skal det være Enhver tilladt at opføre nye Møller til Formaling af Meel eller andre Gjenstande til Udførsel.
vedtoges med 40 Stemmer mod 2.

Formanden: Vi gaae dernæst over til det næste Afsnit, som vil omfatte §§ 4—8 med de dertil stillede Endringsforslag.

Ordføreren: Det Forslag, som Udvalget har stillet til § 5, at „inden et Aar“ forandres til „inden to Aar“, troer jeg er tilstrækkelig motiveret i Betænkningen. Det maa erkjendes, at det i visse Tilfælde vil være meget vanskeligt for den, der opfører en ny Mølle, at have den opført i 1 Aar. Han kan ikke, før han har faaet Bevilling til at opføre en ny Mølle, begynde paa at samle de forskellige Materialier, og forsaavidt han skulde paaskynde det mere, end hans Lørd vil tillade det, vil